

Шашматы



RĪGA 14 1982

№ 14 [541] Июль 1982 г.

ИЗДАНИЕ КОМИТЕТА ПО ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЕ И СПОРТУ ПРИ СОВЕТЕ МИНИСТРОВ ЛАТВИЙСКОЙ ССР И ШАХМАТНОЙ ФЕДЕРАЦИИ ЛАТВССР.

Выходит два раза в месяц с 1960 г., на латышском языке («Шахс») — с 1959 г. Издает Объединенный республиканский шахматно-шашечный клуб Латвийской ССР.

Редакционная коллегия:

Главный редактор А. Гипслис.

Ответственный секретарь
Н. Журавлев.

Старший редактор А. Кловане.

Члены редколлегии:

В. Гайлис, Н. Захаров, В. Канеп,
В. Кириллов, А. Невидский,
В. Споня, М. Таль (консультант),
Ф. Цирценис, А. Шмит.

Редакторы: С. Гайдаров,
З. Ланка, Б. Озолиньш, В. Чепуров.

Художественный редактор
М. Силиня.

Технический редактор
А. Домбровскис.

Ведущие отделов:

теория дебютов —
гроссмейстер А. Гипслис;

партии и фрагменты —
мастер В. Кириллов;

черно-белая кавалькада,
шахматная школа — Н. Журавлев;

не видя партнера — Х. Габран;

этюды —
международный арбитр В. Нейдзе;

задачи — мастер А. Домбровскис.

РЕДАКЦИЯ: Рига, бульвар Падомью, 16 (III этаж). Телефоны — 224727, 224148. Почтовый адрес: 226050, Рига-50, абон. ящик 241.

По вопросам распространения журнала обращаться в «Союзпечать» Латвийской ССР по адресу: 226010, Рига, ГСП, ул. Кирова, 41/43. Подписка принимается по установленным правилам в отделениях связи, подписных пунктах и у общественных распространителей печати. Редакция подписку не производит.

Индексы по каталогу «Союзпечати»: латышское издание — 77267, русское издание — 77266. Цена — 20 коп.

Рукописи и фотоснимки не рецензируются и не возвращаются.

Сдано в набор 11.06.82. Подписано к печати 02.07.82. ЯТ 1311. Формат 60×90/8. Offsetная техника. 2+0,5 усл. печ. л., 3,54 уч.-изд. л. Тираж 65 500 экз. Заказ № 658.

Отпечатано в типографии Издательства ЦК КП Латвии, 226081, г. Рига, Валаста дамбис, 3.

Содержание

ВСЕСОЮЗНЫЕ СЕЛЬСКИЕ ИГРЫ

В. Кириллов. Весенний урожай 1

ПЕРВЕНСТВО ВООРУЖЕННЫХ СИЛ

А. Кловане, З. Ланка, К. Осуль.
На подступах к финалу 4

НА РАЗНЫХ МЕРИДИАНАХ

Победа Любоевича 7

ТЕОРИЯ ДЕБЮТОВ

А. Гипслис. Просматривая партии
39-го чемпионата Латвии (Продолже-
ние) 9

ПАРТИИ И ФРАГМЕНТЫ

С. Горелов. Боевая ничья 10
Ю. Петкевич, Л. Сандлер. Уси-
ление варианта 10

АРЕНА МОЛОДЫХ

Г. Кузьмичев. Репетиция финала 11
В. Рожлапа. «Кубок надежды» 11

ШАХМАТНАЯ ШКОЛА

Шахматам учит Капабланка 12
К сведению читателей 12

В КЛУБАХ ЛАТВИИ

Л. Айре. Чемпионат двух обществ 13
Ф. Калнс. Просвещение, наука и шах-
маты 13

ИЗ ИСТОРИИ ШАХМАТ В ЛАТВИИ

Е. Умнов. Шахматный отдел газеты
«Rīgas Tēģblat» (Продолжение) 14

В БРАТСКИХ РЕСПУБЛИКАХ 16

НЕ ВИДЯ ПАРТНЕРА

В. Стрелис. «Балтийское море —
море дружбы» 16

ЗАДАЧИ

А. Ярославцев. «Антимагнит» III
Задачи конкурса составления III

НАЙДИТЕ ЛУЧШЕЕ ПРОДОЛЖЕНИЕ IV

Фото: М. Рабкин (6), архив (1).

УКАЗАТЕЛЬ ДЕБЮТОВ

A75 — 7, A81 — 3.
B12 — 13, B33 — 10, B42 — 2, B46 — 16,
B53 — 8, B66 — 4, B82 — 10, B90 — 7, B96 —
9, B97 — 1.
C00 — 13, C19 — 6, C78 — 5, C95 — 16.
D01 — 16, D44 — 4, 5, 6, D64 — 12.
E10 — 2, E11 — 1, E55 — 8.

На первой странице обложки:

□ Фрагмент Старой Риги с высоты птичьего полета.

Фото М. Рабкина.

Трудно в наши дни предста-
вить себе такой вид спорта, в
котором одновременно состоя-
лись бы по сто спортсменов
от каждой команды да еще
разных республик. Но исклю-
чение есть. Это — шахматы.

ЛАТВИЯ — ЭСТОНИЯ

100:100

по такой формуле шахматисты
обеих республик встречались
уже не раз, а если точнее, то
первая такая встреча состоя-
лась в 1976 году. Тогда в лат-
вийском городе Валка латвий-
ские и эстонские шахматисты
поделили очки поровну —
50:50. Второе столь массовое
состязание прошло в Эстонии
в городе Пярну в 1980 году.
Победили хозяева — 59:41.

Приятно отметить, что в
спортивных календарях двух
соседних республик массовые
состязания шахматистов проч-
но укоренились. Доказательст-
вом тому является предстоя-
щий в нынешнем году третий
матч такого масштаба. 25 сен-
тября 1982 года в небольшом
латвийском городе Салацгрива
на берегу Рижского залива
эстонские и латвийские шахма-
тисты встретятся вновь.

С удовлетворением подчер-
киваем, что раз от раза повы-
шается организационный уро-
вень состязаний. Это обяза-
тельно способствует развитию
шахматной федерации
нашей республики. Хотя —
опыт есть. Даже международ-
ные турниры, организованные
и проведенные в Латвии по
всеобщему признанию получи-
ли очень высокую оценку.

Что хочется подчеркнуть осо-
бенно. С точки зрения массо-
вости встречи шахматистов Лат-
вии и Эстонии полностью от-
вечают постановлению ЦК
КПСС и Совета Министров
СССР от 11 сентября 1981 го-
да «О дальнейшем подъеме
массовости физической куль-
туры и спорта» и постановле-
нию Спорткомитета СССР от
26 ноября 1980 года «О ме-
рах по улучшению воспитатель-
ной работы среди шахма-
тистов и дальнейшему разви-
тию шахматного спорта». Ведь
популярности матчей в первую
очередь способствует тот
факт, что в них участвуют не
только представители шахмат-
ной элиты, но и крепкие шах-
матисты почти из всех горо-
дов нашей республики и на-
ших северных соседей.

Итак, до встречи в Салац-
гриве! Она обещает быть тор-
жественной. Ведь матч посвя-
щен 60-летию образования
Союза Советских Социалисти-
ческих Республик.

ВЕСЕННИЙ УРОЖАЙ

IV Всесоюзные летние сельские
спортивные игры
Смоленск, 1982



Шахматные соревнования по программе IV Всесоюзных сельских спортивных игр, проходившие в апреле в Смоленске, принесли шахматистам латвийского сельского общества «Варпа» значительный успех — завоеваны серебрянные медали.

О ходе борьбы в полуфинальных подгруппах можно получить представление из таблиц. Скажем только, что для латвийских шахматистов выход в финал серьезных проблем не составил, но неожиданными были неудачи сильных коллективов Литвы и Эстонии.

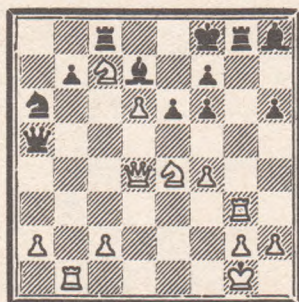
Борьба в финальных соревнованиях (оговоримся сразу, что второй финал вообще не проводился: командам, занявшим в подгруппах третьи места, присуждалось общее седьмое, остальным — восьмое) была на редкость напряженной. Даже фавориты — шахматисты «Урожая» (РСФСР) не смогли избежать поражения, а судьба серебряных и бронзовых медалей до самого последнего момента оставалась неясной. И этот последний момент оказался счастливым для шахматистов «Варпы».

Индивидуальные результаты участников «серебряной» команды видны из таблиц, попытаюсь лишь слегка их расшифровать.

Спортивная форма лидера команды Алвиса Витолиньша была далека от идеальной. В ряде партий, не удовлетворяясь нормальным ходом борьбы, он пытался изменить его насильственными методами.

Сицилианская защита B97 [E97c] Витолиньш — Магерамов

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 a6 6. Cg5 e6 7. f4 Фb6 8. Фd2 Ф:b2 9. Лb1 Фa3 10. e5. Обычно Алвис продолжает здесь 10. f5. 10. ... h6 11. C:f6 gf 12. Cb3+!! Не сосчитать, сколько фигур пожертвовал Витолиньш в сицилианской защите на этом поле! Однако этот пример, увы, не из удачных. Основной вариант 12. Ke4 fe 13. Лb3 Фa4 14. fe de 15. Kf6+ Кре7 16. Kf5+ ef 17. Kd5+ Кре6 18. Kc7+ Крf6 19. Kd5+ ведет только к ничьей, но не таким же способом играть на выигрыш... 12. ... ab 13. Kd:b5 Фa5 14. ed Ka6 15. 0—0 Cd7 16. Фd4 Cg7 17. Лf3 Крf8 18. Лg3 Лg8 19. Kc7 Лc8 20. Ke4 Ch8l.



Отличный ход, разряжающий обстановку.

21. K:f6 Л:g3 22. hg C:f6 23. Ф:f6 Kpg8 24. g4 K:c7 25. dc Cc6 26. Лd1 Ф:c7 27. Ф:h6 Фe7 28. Лd3 Фf8. Атака отбита, и черные легко реализуют лишнюю фигуру. 29. Фg5+ Фg7 30. Лd8+ Л:d8 31. Ф:d8+ Крh7 32. Фd3+ Фg6 33. Фh3+ Кpg8 34. f5 ef 35. gf Фg5 36. Крh2 Ce4 37. g4 Фd2+ 38. Kpg3 Фe3+ 39. Крh4 Ф:h3+ 40. Кр:h3 C:c2 41. Kpg3 Кpg7 42. Крf4 f6, и белые сдались [0:1].

Эдвин Кеньгис разыгрался в финале и уверенно выиграл соревнование на II доске (4 очка из 5). Приводим с его замечаниями важную в спортивном отношении партию из последнего тура.

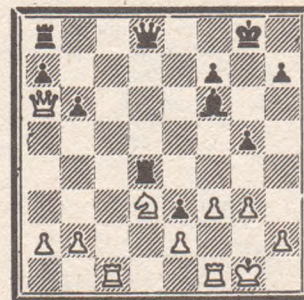
Новоиндийская защита E11 [D31b] Мачарашвили — Кеньгис

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. g3 d5 4. Cg2 Cb4+. Сравнительно редкое продолжение, выбор которого объясняется тем соображением, что при 4. ... dc 5. Фa4+ шансы черных осложнить игру практически равны нулю. 5. Cd2 Ce7. Самостоятельное значение имеет ход 5. ... C:d2+, однако после 6. Ф:d2 Kbd7 7. cd ed 8. Kh3 0—0 9. Kf4 c6 10. 0—0 Ле8 11. b4 Kf8 12. Kc3 Ke6 13. Ke6 C:e6 14. Лfс1 перевес на стороне белых (Рейнгарт — Луцкий, Аргентина, 1955). 6. Kf3 0—0 7. 0—0 b6. Теперь игра сводится к одному из вариантов новоиндийской защиты, но интересно было бы проверить 7. ... dc, используя то обстоятельство, что чернопольный слон белых находится не на обычном поле c1 и, в известной мере, нарушает гармоничное взаимодействие своих фигур — у коня отнято поле d2, отпадают варианты с Ke5 (под ударом пешка

d4). 8. Ke5. С этим ходом, по-моему, не надо торопиться и лучше предпочесть 8. Kc3 Cb7 9. cd ed, получая многократно проверенные на практике позиции, в которых шансы белых предпочтительнее.

8. ... Cb7 9. Фa4!! Логичнее 9. Kc3. 9. ... c5 10. cd ed. Полного равенства черные добивались путем 10. ... C:d5 11. C:d5 Ф:d5 12. Kc3 Ф:d4 13. Ф:d4 cd 14. Kb5 Kfd7, но это вело к многочисленным разменам и ничьей, которая меня в данной партии не устраивала. 11. Kc3 cd 12. Ф:d4. В результате поверхностно разыгранного дебюта белые уже испытывают определенные неудобства. Так, трафаретное для подобных позиций 12. Kb5 здесь уже не проходило из-за 12. ... Kc6, с инициативой у черных. 12. ... Ле8 13. Kd3 Ka6. После 13. ... Ke4 у белых имелся сильный ответ 14. Kf4!, а сейчас он не проходит из-за 14. ... Kb4!, угрожая и 15. ... Kc2, и 15. ... Cc5, с ловлей ферзя в центре доски. 14. Лaс1 Ke4 15. Cf4 g5!! Конечно, играя пешками от короля, всегда надо считаться с риском, но после нормального продолжения 15. ... Kac5 16. Ke4 de 17. Ф:d8 Ла:d8 18. K:c5 C:c5 дело шло к ничьей.

16. Ce3 Cf6 17. Фa4 d4 18. Ke4 C:e4 19. C:e4 Л:e4 20. Фa6. На 20. Cd2 последовало бы 20. ... Л:e2. 20. ... de 21. f3 Лd4.



К этой позиции стремились черные, делая свой 15-й ход. Пешка e3 — словно заноза в коммуникациях белых; в некоторых вариантах возможна жертва качества на d3, актуальна и атака на королевском фланге (h7—h5—h4). Конечно, и у белых есть свои козыри — полный контроль над линией «с» и белыми полями. Однако главного черные достигли: возникла нестандартная,

сложная позиция с обоюдными возможностями.

22. Лс2 Фд5 23. Лfc1 h5 24. Лс4 Лад8 25. Л:d4 С:д4 26. Фс4!! Не разрешало всех проблем и 26. Лс8 Л:с8 27. Ф:с8+ Кpg7 28. b3 Фа5 29. Фс2 Фд2!, но заслуживало внимания 26. Ф:а7, на что я, скорее всего, ответил бы 26. ... Кpg7, сохраняя динамичную позицию, в которой лишняя пешка белых большого значения не имеет. 26. ... Фf5 27. Фс7!! Сf6 28. Кpg2 Кpg7 29. Фс4. Неудачные маневры ферзя привели белых к серьезным трудностям — у черных уже все готово к атакующим действиям. И сейчас, и на предыдущем ходу нельзя было брать пешку а7 из-за жертвы качества Л:d3!. 29. ... Лd4 30. Фс8 Фд5 31. Фа6 h4 32. b3!. Ошибка в цейтноте, но посоветовать что-либо белым уже трудно. 32. ... g4 33. Лf1 h3+ 34. Кpg1 Л:d3! 35. Ф:d3 Ф:d3 36. ed e2 37. Ле1

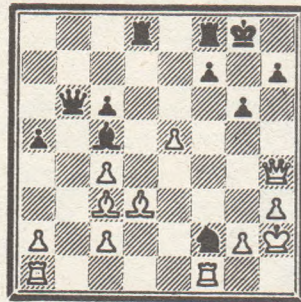
Cd4+, и белые сдались (0:1). (Примечания мастера Э. Кеньгиса.)

Анатолий Шмит лишь по коэффициенту уступил первенство на III доске А. Кабатянскому («Колос» Украина). Оба набрали по 4 очка. Представитель «Варпы» демонстрировал техническое превосходство над соперниками, но, когда обстоятельства принуждали, пускал в ход и тактическое оружие.

Сицилианская защита В42 (E57a) Шмит — Чачибая

1. e4 c5 2. Кf3 e6 3. d4 cd 4. К:d4 a6 5. Cd3 Kf6 6. 0—0 d6 7. Kph1 Kc6!! Надежнее 7. ... Ce7 8. f4 Kbd7. 8. K:c6 bc 9. Kd2 Ce7 10. b3 0—0 11. Сb2 a5 12. f4 e5 13. Kc4 Фс7!! Дебют сложился в пользу белых, и черные тактическим путем пытаются перехватить инициативу.

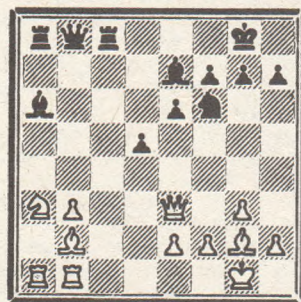
14. fe Kg4 15. ed C:d6 16. e5 Cc5 17. Фe1! Ce6 18. h3 C:c4 18. bc Фb6 20. Фh4! g6 21. Cc3 Kf2+ 22. Kph2. Активность черных иссякла, а после следующей ошибки 22. ... Лад8! (надо было играть 22. ... K:d3) Шмит ментально заканчивает борьбу.



23. Фf6! K:d3 24. e6 Cd6+ 25. Kph1 Ke5 26. C:e5 C:e5 27. ef+-. Черные сдались (1:0).

Астра Голдмане, впервые защищая цвета «Варпы» на всесоюзной арене, выиграла соревнование на женской доске (4 очка из 5). В некоторых партиях ее подводила техника реализации преимуществ. Впрочем, это не относится к следующему примеру.

Портон — Голдмане



У черных давление на ферзевом фланге и перевес в центре. Голдмане энергично использует перевес.

21. ... Cc5 22. Фd2 Фb6 23. e3 Cb4 24. Cd4 Фd6 25. Фb2 Cd3 26. Kc2 Л:a1 27. Л:a1 C:c2 28. Лс1 Фс6 29. Cf1 Cd2 30. Ла1 h6 31. Ла6 Фе8 32. C:f6 gf 33. Ф:f6 Cg6 34. Фf4 Kph7 35. b4 Лс1 36. Кpg2 Л:f1. 0:1.

На молодежных досках успехи латвийских шахматистов были скромнее. 50% очков набрал Юрис Сеглиньш — результат не блестящий, но нельзя не отметить, что именно он принес решающее, «серебряное» очко, победив при последнем доигрывании П. Гаприндашвили. Для Инеты Густоне соревнование оказалось слишком сложным — ей явно не хватило опыта.

Среди лидеров команд первенствовал гроссмейстер Б. Гургенидзе («Колмеурне» Грузия) — 3,5 из 5. Вот партия, характерная для его оригинального, глубокого стиля. Уверен, что она понравится читателям.

Индийская защита E10 (D30b) Магерамов — Гургенидзе

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kf3 a6 4. Kc3 c5 5. d5 b5 6. de fe 7. e4 b4 8. e5 bc 9. ef gf 10. bc Cg7 11. Cf4 Фа5 12. Лс1 Сb7 13. Cd6 Ce4 14. Cd3 Cg6 15. 0—0 Kc6 16. Фс2 Kp7 17. Лb1 Ла7 18. Лb3 Cf8 19. Cf4 Фа4 20. Фе2 Ka5 21. Сb8 Ла8 22. C:g6+ hg.

Полуфиналы

I подгруппа	1	2	3	4	5	О.	М.
1. «Йуд» Эстония	●	2,5	3	3	3	11,5	4
2. «Пахтакор» Узбекистан	3,5	●	4,5	3	3,5	14,5	2
3. «Хосилот» Таджикистан	3	1,5	●	0	1	5,5	5
4. «Урожай» РСФСР	3	3	6	●	4	16	1
5. «Урожай» Белоруссия	3	2,5	5	2	●	12,5	3

II подгруппа	1	2	3	4	5	О.	М.
1. «Колхозчу» Киргизия	●	1	2	2	2	7	5
2. «Варпа» Латвия	5	●	3	3	4,5	15,5	2
3. «Мескул» Азербайджан	4	3	●	0,5	4,5	12	3
4. «Колмеурне» Грузия	4	3	5,5	●	3,5	16	1
5. «Кайрат» Казахстан	4	1,5	1,5	2,5	●	9,5	4

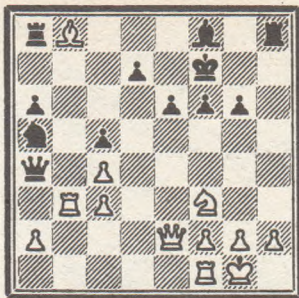
III подгруппа	1	2	3	4	О.	М.
1. «Колхозникул» Молдавия	●	2,5	3	3,5	9	2
2. «Колос» Украина	3,5	●	4,5	3,5	11,5	1
3. «Колхозчы» Туркмения	3	1,5	●	2,5	7	4
4. «Нямунас» Литва	2,5	2,5	3,5	●	8,5	3

Финал

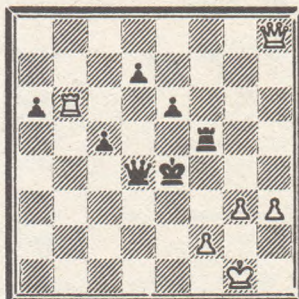
Финал (1—6 места)	1	2	3	4	5	6	О.	М.
1. «Колмеурне» Грузия	●	2,5	1,5	4	1,5	1	10,5	5
2. «Колос» Украина	3,5	●	1,5	4,5	3,5	3,5	16,5	4
3. «Пахтакор» Узбекистан	4,5	4,5	●	4,5	1,5	2,5	17,5	3
4. «Колхозникул» Молдавия	2	1,5	1,5	●	2	1	8	6
5. «Варпа» Латвия	4,5	2,5	4,5	4	●	2	17,5	2
6. «Урожай» РСФСР	5	2,5	3,5	5	4	●	20	1

Индивидуальные результаты членов команды «Варпа»

	Полуфинал				О.	Финал				О.	Всего
	«Кайрат» Казахстан	«Колхозчу» Киргизия	«Месхул» Азербайджан	«Колмеурне» Грузия		«Колос» Украина	«Пахтакор» Узбекистан	«Колхозникул» Молдавия	«Урожай» РСФСР	«Колмеурне» Грузия	
1. А. Витолиш	1	1/2	0	1/2	2	0	1	1/2	0	1/2	4
2. Э. Кенгис	1/2	1	1/2	1/2	2,5	1	1	1/2	1/2	1	6,5
3. А. Шмит	1	1	1	1/2	3,5	1/2	1	1	1/2	1	7,5
4. А. Голдмане	1	1	1/2	1/2	3	1	1	1/2	1	1/2	7
5. Ю. Сеглиньш	1	1/2	0	1/2	2	0	1/2	1	0	1	4,5
6. И. Густоне	0	1	1	1/2	2,5	0	0	1/2	0	1/2	3,5
	4 1/2	5	3	3	15,5	2 1/2	4 1/2	4	2	4 1/2	17,5



23. Ke5+ fe 24. Фf3+ Kpg8 25. Ф:a8
K:b3 26. ab Ф:b3 27. C:e5 Лh5 28. Cd6
Лf5 29. Фe8 Ф:c3 30. C:f8 Л:f8 31.
Ф:g6+ Фg7 32. Фd3 Лf4 33. Лb1 Фd4
34. Фg6+ Kpf8 35. Фg3 Kpe7 36. h3
Ф:c4 37. Фg5+ Kpd6 38. g3 Лf5 39. Фd8
Фd4 40. Лb6+ Kpe5 41. Фh8+ Kpe4.



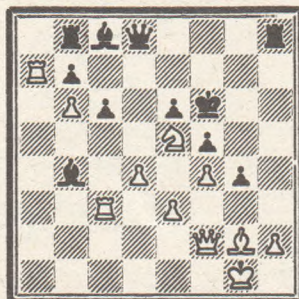
42. Фa8+ Фd5 43. Ф:a6 Фd1+ 44.
Фf1 Лd5 45. Лb1 Ф:f1+ 46. Kp:f1 Kpd3
47. h4 c4 48. Лd1+ Kpe2 49. Л:d5 ed
50. h5 d4 51. h6 d3 52. h7 d2 53. h8Ф
d1Ф+ 54. Kpg2 Фd5+ 55. Kph2 c3 56.
g4 Фe4 57. Фg8 d5 58. Kpg3 Kpd1. 0:1.

С самой лучшей стороны зарекомендовал себя мастер В. Бейм («Колос» Украина), сумевший победить гроссмейстеров А. Лутикова и Р. Холмова.

Голландская защита A81 [R60d]
Бейм — Холмов

1. Кf3 f5 2. d4 Кf6 3. g3 g6 4. Cg2 c6
5. 0—0 Cg7 6. Кc3 0—0 7. Фd3 d5 8. Cf4
Kbd7 9. a4 Kh5 10. a5 K:f4 11. gf e6
12. b4 Кf6 13. Ke5 Фd6 14. Ka4 Ke4 15.
f3 Кf6 16. Кc5 Лb8 17. b5 Kd7 18. Ke:d7
C:d7 19. b6 ab 20. ab Cc8 21. e3 Фd8
22. Фb3 Cf6 23. Kd3 Ce7 24. Лfс1 h6
25. c4 dc 26. Л:c4 g5. На ферзевом

фланге черные полностью зажаты и поэтому ищут контригру на королевском.
27. fg hg 28. f4 Cd6 29. Ke5 Kpg7 30. Ла7
Kph6. Угрозало взятие на c6. 31. Лc3
g4 32. Кc4 Kpg6 33. Фс2 Лh8 34. Фf2
Cb4! 35. Ke5+ Kpf6.



36. Л:c6! Cd6 37. Фb2 C:e5 38. de+
Kpg6 39. Лd6 Фh4 40. Фf2 Ф:h2+ 41.
Kpf1 Лh7 42. e4 Kpg7 43. ef e4 44. Фd4
Фh4 45. Фс3 Kpf8 46. Фс7! Л:c7 47. bc
Фg3 48. cbФ Ф:f4+ 49. Kpe2 Ф:e5+ 50.
Kpd1. Шахи кончились, и черные сдались (1:0).

На досках юношей и девушек первенствовали представители «Пахтакора» Э. Гришпун и Л. Шакарова, набравшие по 4 очка из 5.

В заключение — об организации соревнований. Приятно, что география крупных шахматных турниров неуклонно расширяется, но отсутствие опыта, несмотря на все старания смолян, все же чувствовалось. Были неполадки с размещением, питанием, игровым помещением. Вряд ли служит делу пропаганды шахмат и проведение туров по утрам — зрителей практически не было. В ходе турнира кое-что удалось утрясти, кое-что нет. Здесь бы проявить принципиальность судейской коллегии, но она реагировала на неполадки лишь частыми изменениями регламента.

Недостаточно продумано было и положение о соревновании. Вызывает сомнение, например, решение не засчитывать результаты полуфинальных матчей в финале (кстати, в проходившем параллельно шашечном турнире они засчитывались), определение победителей по доскам только по результатам финала. Конечно же, следовало проводить и другие финалы — есть ли смысл командам, не попавшим в главный финал, ехать за тысячи километров, чтобы сыграть 3—4 матча? Одним словом, здесь есть над чем подумать. Но, как говорится, все хорошо, что хорошо кончается...



НА ПОДСТУПАХ К ФИНАЛУ

Львов, 1982

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	О.	М.
1. ПрибВО	●	7	2½	3½	7	6	7	4	2½	39,5	4
2. ЮГВ	0	●	0	1½	4	0	4	0	0	8,5	9
3. Прикарпатский ВО	4½	7	●	3½	6	6	6	2½	5	40,5	2
4. Одесский ВО	3½	6½	3½	●	5½	6½	7	2½	4½	39,5	3
5. СГВ	0	3	1	1½	●	1	3½	0	1½	10,5	8
6. ГСВГ	1	7	1	1½	6	●	4	1½	2½	22,5	6
7. ЦГВ	0	3	1	0	2½	3	●	1½	2	12	7
8. Ленинградский ВО	3	7	4½	4½	7	6½	6½	●	4½	43,5	1
9. Киевский ВО	4½	7	2	2½	6½	4½	5	2½	●	34,5	5

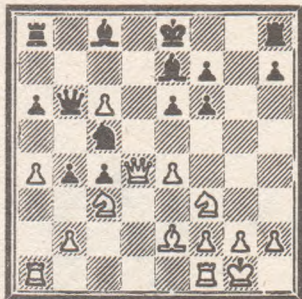
Зональные соревнования командного первенства Вооруженных Сил СССР в этом году проходили во Львове, Севастополе и Ташкенте. По три лучших коллектива из каждой подгруппы получили право продолжить борьбу за звание чемпиона в финале.

Во Львове пять из девяти команд реально претендовали на выход в группу сильнейших. Многократная победительница первенств — сборная Ленинградского военного округа своей цели добилась без особых хлопот. Каждый член этой команды демонстрировал надежную игру, а самыми результативными оказались мастер Татьяна Рубцова и международный мастер Марк Цейтлин, набравшие по 7,5 очка из 8.

Судьба остальных «выходящих» решилась лишь в последнем туре, в котором неудача постигла команду ПрибВО, чувствительно проигравшую киевлянам. В результате их обошли одесситы по коэффициенту. Тон в команде южан задавал гроссмейстер Владимир Тукмаков, находившийся в прекрасной форме.

Славянская защита D44 [D25c]
Тукмаков — Мачульский
(ОдВО) — (КВО)

1. d4 d5 2. c4 e6 3. Kf3 Kf6 4. Kc3 c6 5. Cg5 dc 6. e4 b5 7. a4 Фb6 8. C:f6 gf 9. Ce2 a6 10. 0—0 Kd7 11. d5 Kc5 12. Фd4 Ce7 13. dc b4.



14. Kd5 ed 15. ed Фd8 16. C:c4 0—0 17. Лfе1 f5 18. Л:e7 Ф:e7 19. d6 Фа7 20. Фh4 Kpg7 21. Фg5+ Kph8 22. Фf6+ Kpg8 23. Kg5 Ke4 24. Фh6 Ф:f2+ 25. Kph1 K:g5 26. Ф:g5+ Kph8 27. Фf6+ Kpg8 28. Фg5+ Kph8 29. Фf6+ Kpg8 30. d7 C:d7 31. Фg5+ Kph8 32. Фf6+ Kpg8 33. ed Фd2 34. Лf1 h6 35. h4 b3 36. Kph2 Лад8 37. Лf3 f4 38. Фg6+. 1:0.

Большие изменения произошли в составе сборной Прикарпатского ВО, в которую удачно вписались мастера М. Некрасов, Ф. Левин, Ю. Привалов. Интерес вызвала и игра 13-летнего пионера Василия Иванчука, продемонстрировавшего неплохие знания в теории

дебютов и доставившего немало забот своим более старшим соперникам.

Иванчук — Прохоров
(ПрибВО) — (ГСВГ)



28. ... Л:a3 29. Л:a3 Л:a3 30. Ce7 Фg7 31. f6 Фh8 32. Cf5 Kb6 33. Фh6 Лa8 34. Ce6 Лe8 35. Фe3 fe 36. Ф:b6 Kpf7 37. Ф:b7 g5 38. C:d6+ Kpg6 39. f7 Лf8 40. Л:e5 Л:f7. 1:0.

В команде Прибалтийского ВО за исключением калининградского кандидата в мастера А. Журавлева (III доска, +4, -1, =3) все участники представляли нашу республику: международные мастера Я. Клован — 5,5 (+4, -1, =3) и Ю. Петкевич — 6,5 (+5, 0, =3), кандидаты в мастера В. Шульман — 5 (+4, -2, =2), И. Люцко — 5 (+4, -2, =2), А. Кловане — 6 (+4, -0, =4), О. Раусе — 6 (+5, -1, =2).

Лучших результатов по доскам добились:

I. 1. гроссмейстер В. Тукмаков (Одесский ВО) — 7,5 (+7, -0, =1), 2. м.м. Я. Клован (ПрибВО) — 5,5 (+4, -1, =3), 3. мастер А. Ермолинский (Ленинградский ВО) — 5 (+3, -1, =4).

II. 1—3. мастер М. Некрасов (Прикарпатский ВО) — 6,5 (+5, -0, =3), м.м. Ю. Петкевич (ПрибВО) — 6,5 (+5, -0, =), м.м. М. Подгаец (Одесский ВО) — 6,5 (+5, -0, =3).

III. м.м. М. Цейтлин (Ленинградский ВО) — 7,5 (+7, -0, =1).

IV. 1—2. мастер Э. Бухман (Ленинградский ВО) — 6,5 (+6, -1, =1), к/м И. Клименко (Киевский ВО) — 6,5 (+6, -1, =1).

V. к/м В. Епишин (Ленинградский ВО) — 7 (+6, -0, =1).

VI. 1—4. к/м Г. Дымшиц (Ленинградский ВО) — 6 (+4, -0, =4), к/м А. Кловане (ПрибВО) — 6 (+4, -0, =4), к/м О. Минькова (Одесский ВО) — 6 (+4, -0, =4), к/м М. Нижегородова (Прикарпатский ВО) — 6 (+4, -0, =4).

VII. мастер Т. Рубцова (Ленинградский ВО) — 7,5 (+7, -0, =1).

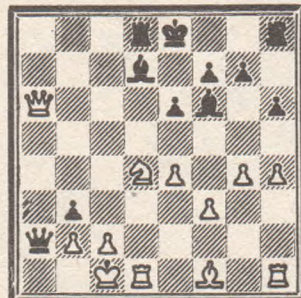
Предлагаем вниманию читателей два захватывающих поединка лидеров.

Сицилианская защита B66 [E77a]
Клован — Тукмаков
(ПрибВО) — (ОдВО)

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 Kc6 6. Cg5 e6 7. Фd2 a6 8. 0—0—0 h6 9. Ce3 Cd7 10. f3 Ce7 11. g4 b5 12. h4. Точнее 12. Kpb1, чтобы черные не имели темпа после 12. ... K:d4 13. C:d4, задерживающее немедленное b5—b4. После 13. ... e5 14. Фd2 b4 15. Kd5 K:d5 возможно как 16. ed, так и 16. Ф:d5 Фc8 17. Фb3, со сложной игрой. 13. ... b4 14. C:f6. После 14. Ke2 у черных была бы приятная позиция: 14. ... Фа5 15. Kpb1 e5 16. Cf2 Ce6 17. Kc1 d5, поэтому белые избирают размен на f6, что, впрочем, не обещает им сладкой жизни.

14. ... C:f6 15. Ke2 Фа5 16. Ф:d6. Рискованное продолжение. Безопаснее 16. Kpb1 Фе5 17. Kd4 (17. Ф:b4! a5! 18. Фd4 Фb5 19. Kc3 Фb7), с примерно равной игрой. 16. ... Лd8 17. Kd4 Ф:a2. Форсированная игра продолжалась бы после 17. ... Ca4 — 18. Kc6 Л:d6 19. K:a5 C:b2+ 20. Kp:b2 Л:d1 21. Cb5+ C:b5 22. Л:d1 Ce2 23. Лd4 C:f3 24. Kc6 =.

18. Ф:a6 b3. И после размена ферзей 18. ... Ф:a6 19. C:a6 белым не просто удержать равновесие: 19. ... Ла8 20. Cb5 C:b5 20. ... Ла1+! 21. Kpd2 Л:d1+ 22. Л:d1 C:d4 23. C:d7+ Kp:d7 24. Kpe2 21. K:b5 Kpe7 22. c3 bc 23. K:c3 C:c3 24. bc Ла2.



19. Фа3. Единственный ход. В случае 19. c3 решает 19. ... Ла8, а после 19. Ф:a2 ba 20. Kb3 Лb8 21. Kpd2 C:b2 шансы белых на спасение проблематичны. 19. ... Ла8. Ничего не дает черным размен ферзей — 19. ... Ф:a3 20. ba b2+ 21. Kpb1 (21. Kp:b2 Ca4 -/+).

20. Ф:b3 Фа1+ 21. Kpd2 Фа5+ 22. Kpe2 (22. Kpe3? Фа7) 0—0 23. Kpf2 Лa8b8 24. Фе3. Правильное решение вернуть пешку, что позволяет немного консолидировать силы. Хуже 24. Фc3, так как

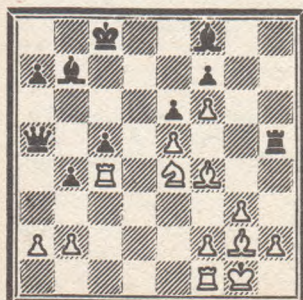
после 24. ... Фb6 (24. ... Лb4 25. Кh3! =) 25. Кpg2 Лfс8 белые все равно теряют пешку b2 и остаются в худшей позиции.

24. ... Л:b2 25. Cd3 Ca4. Неожиданный и довольно ядовитый ход в цейтноте белых. На 25. ... Се7 белые собирались играть 26. e5 Cc5 27. Кpg3, отражая все угрозы. 26. Лс1! Грубая ошибка в цейтноте. Единственная надежда спастись заключалась в продолжении 26. g5 hg 27. hg Ф:g5 28. e5 = ... 26. C:d4 27. Ф:d4 Фd2+ 28. Кpg3 Л:c2 29. Лсd1 Фg2+ 30. Кpf4 Лf2 31. Ф:a4 Ф:f3+ 32. Кре5 Лd8. Белые сдались [0:1]. (Примечания международного мастера Я. Клована.)

Славянская защита D44 [D25c] Ермолинский — Мачульский (ЛВО) (КВО)

1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кc3 Кf6 4. Кf3 c6 5. Cg5 dc 6. e4 b5 7. e5 h6 8. Ch4 g5 9. К:g5 hg 10. C:g5 Kbd7 11. e1. После партии Полугаевский — Торре (Москва, 1981) этот порядок ходов признается наиболее точным, так как значительно сужает возможности черных. 11. ... Сb7 12. g3 Фb6. Крупные успехи белых в варианте 12. ... c5 13. d5 Фb6 14. Cg2 0—0—0 15. 0—0 b4 16. Ka4 Фb5 17. a3! заставляют черных искать новые или вспомнить старые пути. 13. Cg2 0—0—0 14. 0—0 Ke5! 15. de1. Наиболее энергичное продолжение, но интересно и 15. a4! b4 16. a5 Ф:d4 17. a6 Ca8 18. Ф:d4 Л:d4 19. Ce3 Лd3 20. Кd1, со сложной игрой (Подгаец — Мачульский, 1981).

15. ... Л:d1 16. Ла:d1. Вполне возможно 16. Лf:d1, однако мне кажется, что в этой позиции белые должны стремиться активизировать фигуры, не смущаясь возможной потерей пешки a2. 16. ... b4 17. Ke4 Фа5 18. Cf4 Лh5! Интересная идея. В случае 18. ... Ф:a2 19. Kg5 Ф:b2 20. К:f7 Лg8 21. Ch3! белые получали выигранную позицию. Сейчас же на 19. Kg5 очень сильно 19. ... Л:g5 20. C:g5 Ф:e5, и перевес на стороне черных. 19. Лd4! Начинают сказываться недостатки хода 18. ... Лh5 — ослаблена восьмая горизонталь. Например: 19. ... Ф:a2 20. Лf:d1 Фа5 21. Лd7 +/-; 19. ... Л:e5 20. C:e5 Ф:e5 21. Лf:d1 Фс7 22. Л:c4 +/- . В последнем варианте черные защитились от непосредственных угроз, но лишились своего главного козыря — подвижных пешек на ферзевом фланге. Ход, избранный моим противником после длительного раздумья, препятствует двоянию ладей по линии «d», но лишает черных возможности пожертвовать качество за пешку e5, то есть фактически выключает из игры ладью h5. 19. ... c5 20. Л:c4.



20. ... Ca6! . Эта первая серьезная ошибка черных неожиданно оказывается решающей. Не говорит ли это о том, что жертва ферзя на 15-м ходу ведет к перевесу белых? Неудовлетворительно было и 20. ... Cd5 21. Лс2 c4 22. Кd2 +/- . Следовало сыграть 20. ... Ф:a2 21. Лс2! (не годится 21. Лfс1? C:e4 22. C:e4 Ф:b2, с перевесом у черных!) — угроза пешке c5 вынуждает размен: 21. ... C:e4 22. C:e4, после чего белые фигуры доминируют по всей доске.

21. Л:c5+ C:c5. Альтернатива была печальной: 21. ... Ф:c5 22. К:c5 C:f1 23. C:f1 C:c5 24. g4 — два слона и мощный пешечный кулак при отсутствии всякой контригры противника должны принести белым победу.

22. Лс1 Кrb8 23. К:c5 Cc8 24. Лс4. При примерном материальном равенстве (две фигуры и три пешки против ферзя) белые контролируют почти всю доску. Может быть, сейчас черным в поисках шансов следовало решиться на 24. ... b3! 25. ab Фe1+ 26. Cf1 Л:h2! 27. Кр:h2 Ф:f1, с надеждой при случае объявить вечный шах по белым полям. Отказавшись от этого варианта, они проигрывают без борьбы. 24. ... Ф:a2 25. Л:b4+ Крс7 26. Cf3 Лh8 27. Ла4 Фb1+ (27. ... Ф:b2 28. Л:a7+ Кrb8 29. Л:f7 +/-) 28. Кpg2 Кrb8 29. Лb4+ Крс7 30. Ла4 Кrb8 31. Ce3! Лd8. Вновь на 31. ... Ф:b2 последует 32. Л:a7! 32. Лb4+ Крс7 33. h4! . Подчеркивает полную беспомощность черных. Теперь следует короткая цейтнотная агония. 33. ... Фe1 34. Лс4 Кrb8 35. h5 Лd2 36. C:d2 Ф:d2 37. Ke4 Фh6 38. Кd6 Ca6 39. Лс6 Фd2 40. Л:a6. Черные просрочили время (1:0). (Примечания мастера А. Ермолинского.)

А. Кловане



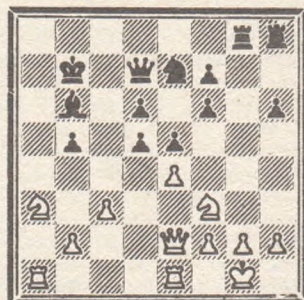
Победа команд Закавказского ВО, Балтийского флота и Московского ВО в севастьяпольской зоне не была неожиданной. Равномерно проведя соревнования, эти коллективы убедительно оккупировали первые три места. Накануне турнира сборная Черноморского флота была укреплена двумя талантливыми молодыми одесскими мастерами Н. Легким и В. Москаленко, но ход соревнования показал, что к успеху ведут лишь усилия всех членов команды. Сборную хозяев возглавлял чемпион Вооруженных Сил страны Владимир Маланюк.

Испанская партия C78 [E31b] Косенков — Маланюк (ПрибВО) (ЧФ)

1. e4 e5 2. Кf3 Кс6 3. Сb5 a6 4. Ca4 Кf6 5. 0—0 b5 6. Сb3 Сb7 7. Ле1. Хоро-

ший план продемонстрировал гроссмейстер Е. Васюков против В. Косенкова: 7. Кс3 Се7 8. d3 d6 9. a3 0—0 10. Се3 Ka5 11. Ca2 c5 12. b4 Кс6 13. Кd5, с перевесом у белых. 7. ... Cc5 8. c3 d6 9. d4 Сb6 10. Cg5 h6 11. Ch4 Фd7 12. C:f6! gf 13. a4. Создается впечатление, что Косенков (кстати, он недавно стал гроссмейстером ИКЧФ) избрал рискованный план с вскрытием линии «g» против знатока архангельского варианта лишь для того, чтобы узнать, как играть за черных! Кажется, этой цели он добился, но какой ценой... 13. ... 0—0—0 14. ab ab 15. Cd5 Лd8 16. Ka3 Ke7! . Этому коню отводится большая роль в атаке на королевском фланге.

17. Сb7+ Кр:b7 18. Фе2! . Начало неправильного плана. Заслуживало внимания 18. Кс2 с идеей 19. Ке3, защищая пункт g2 и контролируя важные поля в центре. 18. ... c6 19. d5! . Белые играют довольно оптимистично, но их атака на ферзевом фланге обречена на неудачу, а угрозы соперника на противоположном крыле отразить не удастся (к тому же с большой силой в игру вступает слон b6!). Еще не поздно было подумать о защите посредством 19. Кph1 Кс6 20. g3. 19. ... cd.



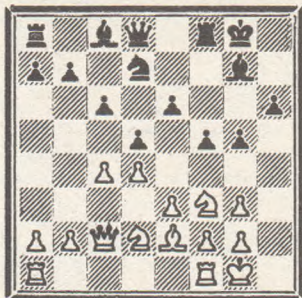
20. К:b5. Если 20. Ф:b5, то 20. ... Фh3! (20. ... Фg4 21. g3 Ф:f3 22. Фd7+) 21. Kh4 (21. g3 Л:g3+ -+) Л:g2+! 22. К:g2 Лg8, с разгромом. 20. ... Кg6. Позиция белых уже незащитима. 21. ed1. Проигрывает сразу. Необходимо было 21. g3, хотя и тогда после 21. ... Кf4 22. Фf1 de и 23. ... Kh3+ белые оказывались в незавидной ситуации.

21. ... Кf4 22. Фс4 К:g2 23. Кph1 К:e1 24. Л:e1 (24. Фа4 Ла8) Лс8 25. Фb4 Лс5 26. c4 Лg8 27. Фа3 Фh3 28. Лf1 Л:g1+ 29. Кр:g1 Фg4+ 30. Кph1 Л:b5! 31. cb e4. Черные избирают наиболее эффектный путь к победе. 32. Кg1 (32. Ke1 Фе2! -+) 32. ... e3! 33. Фа6+ Крс7 34. f3 e2! . Белые сдались [0:1].

Борьба за первое место в подгруппе проходила главным образом между шахматистами Закавказского ВО и Балтийского флота. Два «сухих» результата подвоя на финише вывели в победители южан. Упорством отличался и «междоусобный» матч.

Севастополь, 1982

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	О.	М.
1. Каспийская флотилия	●	3 1/2	2 1/2	3	5	1 1/2	0	1/2	3	19	6
2. Белорусский ВО	3 1/2	●	4	5	3 1/2	1 1/2	3	3	5	28,5	5
3. Черноморский флот	4 1/2	3	●	6	5 1/2	4	4	3 1/2	5 1/2	36	4
4. Северокавказский ВО	4	2	1	●	4	1 1/2	1 1/2	1 1/2	2 1/2	17	8
5. Ленинградская ВМБ	2	3 1/2	1 1/2	3	●	1 1/2	2 1/2	1	3	17	9
6. Московский ВО	5 1/2	5 1/2	3	5 1/2	6 1/2	●	2 1/2	4	5	37,5	3
7. Закавказский ВО	7	4	3	6 1/2	4 1/2	4 1/2	●	3	7	39,5	1
8. Балтийский флот	6 1/2	4	3 1/2	5 1/2	6	3	4	●	6 1/2	39	2
9. Приволжский ВО	4	2	1 1/2	4 1/2	4	2	0	1 1/2	●	18,5	7



Очертания «каменной стены» из голландской защиты продиктовали стратегию обеих сторон.

14. b4 h5 15. b5 Лf7 16. bc bc 17. cd cd 18. Лfс1. Здесь преждевременной была бы вылазка 18. Фс6, так как после 18. ... Лb8 19. Ф:e6? есть коварная реплика 19. ... Ке5!, и ферзь белых в плену! 18. ... g4 19. Ке1. Нельзя сказать, что это ошибочное отступление, но заслуживало внимания 19. Kh4!?. В случае 19. ... Cf6 20. Kg6 конь так или иначе утвердился на f4, а вот путь черному ферзю на h4 преграждал собственный слон! 19. ... Kf8 20. Лab1 h4 21. gh. Переброска ферзя на королевский фланг путем 21. Фс6 Cd7 22. Фс7 Фg5 23. gh Ф:h4 24. Фh2 желанного спокойствия не приносит. Черные, конечно, уклонялись от размена ферзей.

21. ... Ф:h4 22. g3 Фh6! 23. Cf1. Одна из возможностей отразить прямую угрозу Cg7:d4 и Лf7—h7. Еще рано было 23. Фс6 ввиду 23. ... C:d4 24. Cf1 C:e3!, или 24. Kg2 Лh7 25. Kh4 Cf6 26. Ф:a8 C:h4 27. Л:c8 Се7. Теперь же белые готовы начать свою игру на другом фланге, но ... 23. ... C:d4! 24. ed Лh7 25. Cg2 Фh2+ 26. Kpf1 Ca6+ 27. Kd3 f4!. Оказывается, атакующие возможности черных гораздо богаче, чем могло показаться вначале! 28. Лb3. Конечно, не 28. gf ввиду 28. ... Kg6. 28. ... fg 29. Фс6 C:d3+ 30. Л:d3 gf.



Критическая позиция, доставившая белым одни огорчения. Признав в варианте 31. Ф:a8 Фg1+ 32. Кре2 Ф:c1 доводы противника вескими (катастрофически открытый белый король и мощный кандидат в ферзи — пешка f2), они из двух зол, как им казалось, выбрали меньшее: 21. Кр:f2! и после 31. ... Лf7+ 32. Kf3 gf 33. Л:f3 Л:f3+ 34. Кр:f3 Фh5+ 35. Кр:f2 Фh4+ 36. Кре2 Лb8 37. Фс3 Kg6 38. Лh1 Kf4+ 39. Кр:f3 Фg5 40. Фс2 Kd3! заслуженно проиграли [0:1].

Однако, как выяснилось после партии, играя все же 31. Ф:a8! Фg1+ 32. Кре2 Ф:c1 33. Лg3!, белые могли не унывать. Более того, после 33. ... Фе1+ 34. Крd3 Фd1 35. Фd8 они сами начинали наступление. Возможно, не редкий, но интересный случай, когда оценка из общих

рассуждений начисто опровергается конкретным анализом! (Примечания мастера В. Журавлева.)

В команде победительнице убедительную игру демонстрировал молодой армянский мастер (можно сказать — уже международный мастер) Смба Лпутян, добившийся лучшего результата на первой доске. Следующая партия ясно показала, что главное оружие Смбата — французская защита — в боевой готовности.

Французская защита C19 [E09a]

Косенков — Лпутян
(ПриБВО) (ЗакВО)

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Kc3 Cb4 4. e5 c5 5. a3 C:c3+ 6. bc Ke7 7. a4 Kbc6 8. Kf3 Фа5 9. Cd2 Cd7 10. Cd3!l. Лучше обычное 10. Се2, чтобы после 10. ... f6 11. c4 Фс7 12. ef gf 13. cd K:d5 свести игру к популярной позиции. 10. ... c4 11. Се2 f6 12. ef gf 13. Kh4. Это положение белые могли получить короткой рокировкой после 10. Се2 c4 11. 0—0 f6 12. ef gf 13. Kh4, но и тогда неясно, как им получить перевес.

13. ... 0—0 14. Ch5 e5!l. Неплохо смотрится также и тематическая жертва пешки после 14. ... Kg6, но Лпутян отдает предпочтение более энергичному ведению боя. 15. f4 Kg6!l. Теперь этот ход приобретает еще большую силу. 16. K:g6 hg 17. Cg4!l. Начатые белыми на 13-м ходу маневры могли оправдаться лишь после 17. C:g6, хотя и тогда соперник сохранял немало возможностей для развития инициативы. Теперь же черные получают все, что они желают получить. 17. ... f5 18. Се2 ef 19. 0—0 g5 20. Се1 Фс7 21. h4 g4 22. Фс1 Лde8 23. Cd1 f3 24. Фg5 Лhg8 25. Фd2 Ле4 26. gf gf+. Белые сдались [0:1].

Шахматисты Балтийского флота вполне заслуженно завоевали второе место. Гордостью команды оказалась ученица 1-й Рижской средней школы Ингуна Эрнесте (тренер М. Аршанский), добившаяся на девичьей доске (совместно с И. Алиханашвили) права играть в чемпионате Вооруженных Сил среди женщин.

Чемпионы Вооруженных Сил — шахматисты Московского военного округа завоевали третью путевку, но необходимо отметить, что в Севастополе они выступали не в своем оптимальном составе.

Лучшие результаты по доскам:

I. 1. мастер С. Лпутян (Закавказский ВО) — 6,5 (+6, —1, =1), 2. мастер З. Ланка (Балтийский флот) — 6 (+4, —0, =4), 3. гротмейстер Е. Васюков (Московский ВО) — 5,5 (+4, —1, =3).

II. 1. мастер А. Выжманавин (Москов-

ский ВО) — 6 (+4, —0, =4), 2. мастер В. Журавлев (Балтийский флот) — 5,5 (+4, —1, =3).

III. мастер В. Москаленко (Черноморский флот) — 7 (+6, —0, =2).

IV. 1—2. мастер Б. Рытов (Балтийский флот) — 6 (+4, —0, =4), к/м С. Цилинский (Черноморский флот) — 6 (+5, —1, =2).

V (юноши). 1—2. к/м И. Рытов (Балтийский флот) — 6 (+5, —1, =2), к/м И. Кондильев (Черноморский флот) — 6 (+6, —2, =0).

VI (женщины). мастер М. Макарычева (Московский ВО) — 6 (+5, —1, =2).

VII (девушки). 1—2. к/м И. Эрнесте (Балтийский флот) — 7 (+7, —1, =0), к/м И. Алиханашвили (Закавказский ВО) — 7 (+7, —1, =0).

Мастер З. Ланка



В ташкентской зоне в конкуренции 8 команд первенствовали шахматисты Сибирского и Среднеазиатского военных округов. В напряженной борьбе третье место досталось представителям Дальневосточного ВО.

Следующий острый поединок был одним из интереснейших в столице Узбекистана.

Славянская защита D44 [D25c]

Тимошенко — Козлов В.
(СибВО) (СФ)

1. d4 d5 2. c4 c6 3. Kf3 Kf6 4. Kc3 e6 5. Cg5 dc 6. e4 b5 7. e5 h6 8. Ch4 g5 9. K:g5 Kd5!l. Продолжение 9. ... hg 10. C:g5 Kbd7 11. ef Cb7 12. g3 c5 сейчас переживает определенный кризис, как это доказали яркие победы Каспарова над Тимошенко и Дорфманом в высшей лиге 49-го чемпионата СССР (Фрунзе, 1981). Поэтому вполне понятно желание Тимошенко «улучшить баланс» в этом варианте. Козлов, в свою очередь, не желает вступать в теоретическую дискуссию в главном варианте системы Ботвинника и избирает менее изученное продолжение.

10. K:f7 Фh4 11. K:h8 Cb4. И эта позиция известна уже давно — так в свое время играл В. Рагозин. Мода возвращается! 12. Лс1. «ЭШД» считает, что к перевесу белых ведет 12. Фd2, но Тимману в 1980 году в Буэнос-Айресе удалось одержать яркую победу над Любоевичем после 12. Лс1. Очевидно, Тимошенко был согласен повторить план белых из этой партии ... 12. ... c5!l. Любоевич следовал теоретической рекомендации — 12. ... Фе4+ 13. Се2

Ташкент, 1982	1	2	3	4	5	6	7	8	О.
1. Сибирский ВО	●	3	4 1/2	4	3 1/2	5	5 1/2	6 1/2	32
2. Среднеазиатский ВО	4	●	3	4 1/2	3	5 1/2	5	6	31
3. Дальневосточный ВО	2 1/2	4	●	4	4	4 1/2	3 1/2	5	27,5
4. Северный флот	3	2 1/2	3	●	4 1/2	4 1/2	3 1/2	4	25
5. Уральский ВО	3 1/2	4	3	2 1/2	●	3	4	3 1/2	23,5
6. Туркестанский ВО	2	1 1/2	2 1/2	2 1/2	4	●	4	3	19,5
7. Тихоокеанский флот	1 1/2	2	3 1/2	3 1/2	3	3	●	2 1/2	19
8. Забайкальский ВО	1 1/2	1	2	3	3 1/2	4	4 1/2	●	18,5

Kf4, но после новинки голландского гроссмейстера 14. a3! (вместо рассматриваемого «ЭШД» 12. Фd2) позиция черных вскоре стала критической: 14. ... K:g2+ (не лучше и 14. ... Ca5 15. Фd2 Kd3+ 16. Kpf1 K:c1 17. K:e4 +—; Тимман) 15. Kpf1 Ke3+ 16. fe Ф:h1+ 17. Kpf2 Ф:h2+ 18. Kpe1 Ce7 19. Kpd2, и черные сильно отстали в развитии; да и положение их короля безопасно.

13. dcl. «ЭШД» считает этот ответ опровержением хода 12. ... c5, но В. Козлов заготовил эффектный сюрприз. Интересно проверить немедленное 13. Ce2!?, что дает белым после 13. ... cd 14. Kg6 (14. Ch5+ Kpd7 15. Cg4 h5!) 14. ... Фе4 (14. ... Фg5?! 15. h4! Фf5 16. Ф:d4 +/—) 15. 0—0! dc 16. bc Ca3 (c5) 17. Cf3 Фd3 18. C:d5 Ф:d1 (иначе 19. Фh5) 19. Лс:d1 перспективное окончание.

13. ... Фg5!. Это гораздо сильнее приводимого в «ЭШД» 13. ... Kd7 14. Ce2 K:e5 15. 0—0 C:c3 16. bc Фf6 17. Ch5+ и 18. f4 +—, 14. Ce2 Cb7 15. 0—0!. Белые неудачно реагируют на неожиданный поворот событий. Необходимо было играть 15. Ch5+ Kpf8 16. Фf3+ (хуже 16. Kf7 Ф:g2 17. Cf3 Фg7!, но не 17. ... K:c3? 18. Фd8+ +—) 16. ... Kpg7 17. 0—0! Kp:h8 (17. ... C:c3 18. Л:c3!) 18. Фf8+ Фg8 (18. ... Kph7 19. Cf3!) 19. Ф:h6+, и белые обеспечивают себе, по крайней мере, ничью.

15. ... K:c3 16. Ch5+ Kpf8 17. Фd6+ Kpg8 18. Ф:e6+ Kp:h8 19. Фе8+ Фg8 20. Ф:g8+ Kp:g8 21. bc C:c5. В результате форсированной игры возникло окончание, которое, вроде бы, в пользу белых (по материальным соображениям). Однако пара слонов определяет перевес черных. 22. Лсd1 Ka6! 23. a4!l. Можно было нейтрализовать слона b7 посредством 23. Cf3, но после 23. ... C:f3 24. gf Cb6! и маневра Ka6—c5—d3 дали бы себя чувствовать слабости в

позиции белых. Лучше 23. e6 Cc6 24. Лfe1, создавая контргрозы в центре.

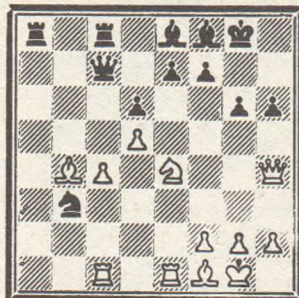
23. ... b4 24. Ce2 bc 25. C:c4+ Kph8. В руках черных появился новый козырь — проходная пешка c3. 26. Лd7. На 26. Лс1 последовало бы 26. ... Cd4. 26. ... Cc6 27. Лd3 c2! 28. C:a6. Белые, принимая жертву фигуры, не замечают тонкого тактического нюанса. И хотя их позицию не легко удержать, возможности защиты еще были. Например, 28. Лh3! Kb4 29. Л:h6+ (лучшая защита — контратака!), и в случае удачи свое слово сказали бы и белые пешки. 28. ... Лg8.



Оказывается, на естественное 29. g3 черные заготовили «бомбу» — 29. ... C:f2+!l, и после 30. Kp:f2 Лf8+ 31. Kpe2 Л:f1 пешка c2 достигает заветной цели. Также и после 29. Лс1 Л:g2+ 30. Kpf1 Л:f2+ 31. Kpe1 Л:h2 у белых нет спасения. Тимошенко избрал 29. Лg3 Л:g3 30. hg, и после 30. ... Ca3 осталось лишь продемонстрировать технику. 31. a5 c1Ф 32. Л:c1 C:c1 33. Cc4 Kpg7 34. f4 Ce3+ 35. Kph2 Cd7 36. a6 Cg4 37. Cd5 Kpf8 38. Cf3 Cc8 39. Ce2 Kpe7 40. Cd3 Cg4 41. Cb5 Kpd8 42. Cc6 Cc8 43. Cb5 Kpf7 44. Cc4 Cg4 45. Cd3 Kpb6 46. Cc4 Cd4 47. Cd3 Kpa5 48. Cc4 Kpb4 49. Cd5 Kpb5 50. Cf3 h5 51. Cb7 Cf2, и белые сдались [0:1]. (Примечания мастера З. Ланки.)

Убедительно реализовали позиционный перевес белые в следующей позиции.

Ильинский — Панюшкин
(САВО) (ДВО)



28. Cc3! Cg7 29. C:g7 Kp:g7 30. Лс3 Kc5 31. Лh3 h5 32. K:c5 Ф:c5 33. Ф:e7 Лс7 34. Фh4 Фb4 35. Лhe3 Cd7 36. Фd4+ Kpg8 37. Фf6 Лсc8 38. Ле7 Ce8 39. Cd3. 1:0.

Лучшие результаты по доскам:

I. 1. мастер В. Козлов (Северный флот) — 5 (+3, —0, =4), 2. гроссмейстер Г. Тимошенко (Сибирский ВО) — 4,5 (+4, —2, =1), 3. мастер В. Логинов (Туркестанский ВО) — 4 (+2, —1, =4).

II. мастер О. Дзюбан (Среднеазиатский ВО) — 5,5.

III. к/м В. Семенов (Сибирский ВО) — 5.

IV. к/м Ильинский (Среднеазиатский ВО) — 6.

V (юноши). к/м М. Салтаев (Туркестанский ВО) — 6,5.

VI (женщины). к/м Л. Федина (Северный флот) — 5,5.

VII (девушки). к/м И. Ушакова (Сибирский ВО) — 6.

К. Осуль,
судья всесоюзной категории

♔ на разных меридианах

ПОБЕДА ЛЮБОВЕВИЧА

В 37-м чемпионате Югославии победу одержал гроссмейстер Любомир Любоевич — 11,5 очка из 17. На пол-очка отстал гроссмейстер С. Глигорич. Бронзовая медаль досталась Д. Барлову — 10,5. Далее следуют гроссмейстеры Б. Иаков, Б. Иванович и международный мастер И. Цебало — по 10 очков.

Сицилианская защита
B90 (E89a)

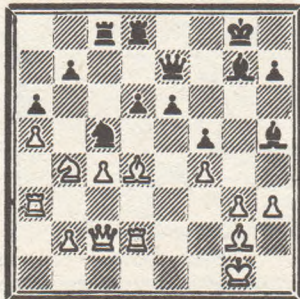
Марьянович — Любоевич

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 Kf6 4. Kc3 cd 5. K:d4 a6 6. a4. Продолжение, которое в последнее время становится весьма популярным. 6. ... g6. Чаше

черные переводят игру в схематичный вариант посредством 6. ... e6.

7. g3 Cg4 8. Фd3. Может быть, все же 8. f3? 8. ... Kbd7 9. h3 Ke5! 10. Фе3 Cd7 11. f4 Kc6 12. Cg2 K:d4 13. Ф:d4 Cc6 14. a5 Cg7 15. 0—0 0—0 16. Фf2 Kd7. Результатами дебюта черные могут быть довольны. В дальнейшей сложной борьбе сказывается большой опыт Любоевича. Он ведет игру энергично и целенаправленно, в то же время его соперник не находит действенного плана и отдает инициативу в руки партнера.

17. Kd5 e6 18. Kb4 Фе7 19. Лd1 Лf8 20. c4 Kc5. Черные «прощупывают» важный центральный пункт e4. 21. Фс2. После 21. K:c6 bc вскрытые вертикали «b» при дальнотойном слоне на g7 было бы в пользу черных. 21. ... Лас8 22. Лa3 Ce8! 23. Ce3 f5! 24. ef gf 25. Cd4 Ch5! 26. Лd2.



26. ... d5!l. Черные приступают к активным операциям в центре, в то же время сопернику еще не удалось консолидировать свои силы. 27. C:g7 Ф:g7 28. K:d5. На 28. cd последовало бы 28. ... Ke4. Теперь же, хотя белые и получают за фигуру три пешки, активное расположение сил черных определяет их перевес. 28. ... ed 29. C:d5+ Kph8 30. Ф:f5 Cg6 31. Фе5 Ф:e5 32. fe Лс7 33. b4 Ке4 34. h4 Kpg7 35. Лf3 Ле7 36. Лf6 Ce4!. Используя

связку по вертикали «d», черные добиваются решающего материального перевеса. 37. Kpf2 Kc7 38. Лd6 Лf8+ 39. Kpe3 C:d5 40. cd Л:e5+ 41. Kpd4 Л:d5+! 42. Kpc4. Вертикаль «d» — по-прежнему главная ось событий, происходящих на доске: 42. Л:d5 K:d5 43. Kp:d5 Лd8+ и т. д.

42. ... Л:d2 43. Л:d2 h5. Дальнейшее — дело не очень сложной техники. 44. Лd4 Kb5 45. Лd5 Лс8+ 46. Kpb3 Kph6 47. Лg5 Лс3+ 48. Kpb2 Лс4 49. Kpb3 Лg4! 50. Л:g4 hg 51. Kpc4 Kd6+. Белые сдались [0:1].

Следующая партия имела значение для распределения призовых мест.

Индийская защита
A75 (R77b)

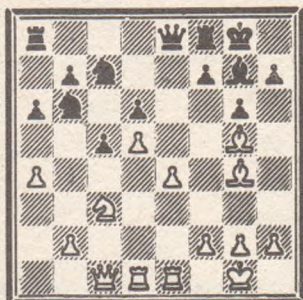
Глигорич — Барлов

1. d4 Kf6 2. c4 c5 3. d5 e6 4. Kc3 ed 5. cd d6 6. Kf3 g6

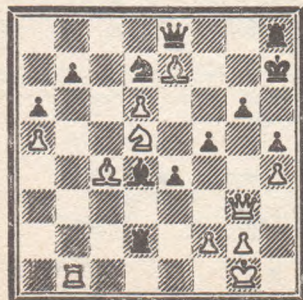


□ ЛЮБОМИР ЛЮБОВЕВИЧ.

7. e4 Cg7 8. Ce2 0—0 9. 0—0 a6 10. a4 Cg4 11. Cf4 C:f3 12. C:f3 Ke8 13. Фd2 Фе7 14. Cg5 Фе5 15. Лfе1 Кd7 16. Лад1 Кс7 17. Сg4 Кb6 18. Фс1 Фе8.



19. e5! Жертвой пешки белые начинают активные операции. 19. ... de 20. a5 Кd7 21. d6 Ке6 22. Се7 f5 23. Се2! Взятие качества позволило бы черным перехватить инициативу. В то же время слоны белых доставляют сопернику наибольшую неприятность. 23. ... Кd4 24. Сс4+ Крh8 25. Кd5 Лс8 26. Фg5 h6 27. Фg3 Крh7 28. b4! Подорвать укрепления черных в центре и на королевском фланге пока не удастся, поэтому Глигорич старается вскрыть игру на противоположном крыле. 28. ... Лh8 29. h4 Лс6 30. Фh3 h5 31. Фg3 e4 32. Лb1 cb 33. Ca2 Лс2 34. К:b4 Ке2+ 35. Л:e2 Л:e2 36. Сс4 Лd2 37. Кd5. После жертвы качества фигуры белых получили свободу действий. 37. ... Сd4.



38. Л:b7! Лg8. Не проходило 38. ... С:f2+ 39. Ф:f2 Л:f2, так как после 40. Кf6+! белые выигрывают — 40. ... К:f6 41. С:f6+ Крh6 42. Сg5X. 39. Кf6+ С:f6 40. С:f6 Лd1+ 41. Крh2, и черные сдались [1:0]. Отразить многочисленные угрозы они не в состоянии. Особенно чувствительно простреливают всю доску слоны.

С теоретической точки зрения заслуживает внимания встреча двух специалистов по защите Нимцовича.

Защита Нимцовича E55 [D56d] Глигорич — Парма

1. d4 Кf6 2. c4 e6 3. Кс3 Сb4 4. e3 0—0 5. Cd3 c5 6. Кf3 d5 7. 0—0 de 8. С:c4 Кbd7 9. Фе2 b6 10. d5!l. Энергичное продолжение, которое требует от черных максимальной точности, чтобы не очутиться в критической ситуации. Глигорич начинает активные операции в центре до окончания соперником мобилизации сил. 10. ... Сс3 11. de Ке5 12. ef+ Крh8 13. bc Сg4 14. e4 Фе7. Другая возможность — 14. ... Kh5 15. Cd5 Фf6, однако после 16. Сg5! черным не удастся добиться уравнивания.

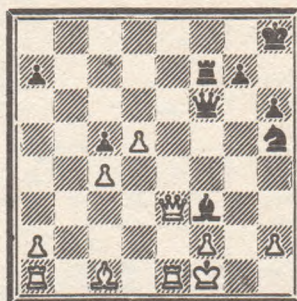
15. Лe1. В партии Бобков — Ройзман (чемпионат БССР, 1963) последовало 15. Сg5, но в связи со слабостью пункта e4 черные уравнивали игру: 15. ... К:c4 16. Ф:c4 Ф:e4 17. Ф:e4 К:e4 18. Ке5 К:g5 19. К:g4 К:f7. Заслуживает внимания 15. Лd1, как было в партии Портиш — Любоевич (Монреаль, 1979). После 15. ... К:c4 16. Ф:c4 Ф:e4 17. Ф:e4 К:e4 18. Лd3! у черных проблемы в окончании.



15. ... b5!l. Только жертва второй пешки позволяет черным использовать активное расположение своих фигур на королевском фланге. В партии Портиш — Матанович (Загреб, 1965) после 15. ... С:f3 16. gf К:c4 17. Ф:c4 Л:f7 18. Сg5 h6 19. Ch4 g5 20. Сg3 Лаf8 21. Лад1 Ке8 22. e5! белые получили ясный перевес. 16. С:b5 Kh5! Слабее 16. ... Фе6, как было в партии Фараго — Покоёвчик (Поляница-Здруй, 1977): 17. Кg5! С:e2 18. К:e6 С:b5 19. К:f8 Л:f8 20. Ca3!, и шансы белых в эндшпиле лучше.

17. Сс4. Новое продолжение. Глигорич старается затруднить сопернику взятие пешки f7. Но ожидаемого эффекта это не приносит. До сих пор обычно избиралось 17. Сg5. Так Глигорич играл в Москве в 1977 году против Рибли. Последовало 17. ... Фе6 18. Фе3 С:f3 19. gf Ф:f7 20. Се2 h6 21. f4 К:f4 22. С:f4 Ф:f4 23. Ф:f4! Л:f4, и шансы черных оказались даже немного лучшими. В партии против Х. Олафссона (Лон-Пайн, 1979) Глигорич усилил вариант: 23. Лад1! Лае8 24. Лd5 — и получил перевес. Поэтому заслуживало внимания 17. ... К:f3+ 18. gf Ф:g5 19. fg Кf4, с хорошими перспективами у черных на королевском фланге, как было в партии Кнаак — Фараго (Поляница-Здруй, 1974).

17. ... Фf6 18. Cd5 К:f3+ 19. gf С:f3 20. Фе3 h6! 21. Крf1 Лад8. Позиция белого короля скомпрометирована, и Глигоричу не удастся организовать оборону. 22. c4 Л:d5! 23. ed Л:f7.



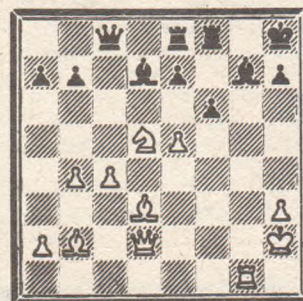
С ликвидацией пешки f7 у черных развязаны руки. Грозит 24. ... Фg6, что отразить без потерь не удастся. 24. Сb2 Фg6 25. Лсf1 Лf4! 26. Крe1 Ле4 27. Крd2 Л:e3 28. fe Фg2+ 29. Крc3 Ф:h2, и белые сдались [0:1].



Чемпионат Болгарии 1981 года выиграл гроссмейстер Георгий Трингов — 11,5 очка из 17. Пол-очка уступил ему международный мастер Д. Дончев, 3—5 места поделили гроссмейстер Н. Киров и международные мастера В. Инкёв и Л. Попов — по 10 очков. Неудачно выступил участник международных турниров в Латвии 1978 и 1981 гг. гроссмейстер Е. Ерменков — 9 очков, 7—9 места.

Сицилианская защита B53 [E81a] Трингов — Трифонов

1. e4 c5 2. Кf3 d6 3. d4 cd 4. Ф:d4 Cd7 5. c4 Кс6 6. Фd2 Кf6 7. Кс3 g6 8. b3 Сg7 9. Сb2 0—0 10. h3! На 10. Cd3 могло последовать 10. ... Сg4!, и черные захватывают контроль над пунктом d4. 10. ... Фе5 11. Cd3 Kh5 12. 0—0 Ке5 13. К:e5 С:e5 14. f4 Фс5+ 15. Крh2 К:f4!l. Необоснованное решение. Черные, правда, выигрывают качество, однако угрозы противника на королевском фланге имеют куда большее значение. 16. Л:f4 g5 17. g3 gf 18. gf Сg7 19. Кd5! Лае8 20. Лg1 f6 21. b4! Фс8 22. e5! de 23. fe Крh8.



24. Л:g7! Второй жертвой качества белые разрушают укрепления неприятельского короля. 24. ... Кр:g7 25. ef+ ef 26. Фg5+ Крh8 27. К:f6 Фс7+ 28. Кpg2. Черные сдались [1:0].



Гроссмейстер
Айвар ГИПСЛИС

Просматривая партии 39-го чемпионата Латвии

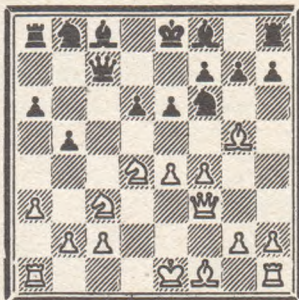
B96 (E96b)

(Продолжение. Начало см.
в № 11—13)

- | | |
|-----------|--------|
| 1. e2—e4 | c7—c5 |
| 2. Kg1—f3 | d7—d6 |
| 3. d2—d4 | c5:d4 |
| 4. Kf3:d4 | Kg8—f6 |
| 5. Kb1—c3 | a7—a6 |
| 6. Cc1—g5 | e7—e6 |
| 7. f2—f4 | Фd8—c7 |
| 8. Фd1—f3 | b7—b5 |

6

9. a2—a3



После этого спокойного профилактического хода (прежде чем раскрывать свои замыслы в центре и на королевском фланге, белые ограничивают игру противника на ферзевом) черным не так-то просто добиться уравнивания.

9. ... Kb8—d7
В партии Мацукевич — Дубинский (1968) было 9. ... Cb7 10. C:f6 gf 11. 0—0—0 h5 12. Фh3 Kc6 (12. ... Kd7?) 13. K:c6 C:c6 14. f5 Kpe7 15. fe 16. Ce2 — король черных в центре может попасть под атаку. 10. 0—0—0 Cc8—b7

В партии Барлов — Тукмаков (Врнячка-Баня, 1979) после 10. ... Ce7 11. Cd3 Лb8? 12. Лhe1 черные попытались проявить активность на ферзевом фланге ходом 12. ... b4. Однако после 13. Kd5! K:d5 14. ed C:g5 15. Л:e6+! выяснилось, что наступление белых в центре намного опаснее.

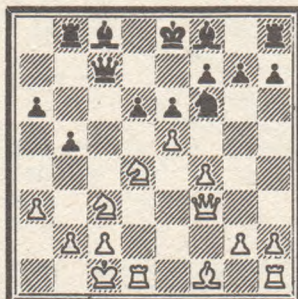
Интересна попытка подготовить игру на ферзевом фланге путем 10. ... Лb8.

Во встрече Эстрин — Джаноев (1965) белые сразу бросились в атаку по центру — 11. e5, однако продолжение 11. ... de 12. fe Cb7 13. Фg3 Kd5 14. K:d5 C:d5 15. Cf4 b4

привело к неясной обоюдострой позиции.

В партии Литвинов — Юферов (1978) после 11. C:f6 K:f6 белые попробовали развить активность на королевском фланге — 12. g4, но после 12. ... b4 13. ab Л:b4 14. g5 Kd7 15. f5 Ke5 16. Фh3 Фb6 черные добились контригры на ферзевом.

Энергичнее 12. e5!!.



В случае 12. ... de!! 13. Фc6+ Фd7 14. fe Kg4 15. Фf3! K:e5 16. Фg3 f6 17. Ce2 белые сохраняют возможности активной игры, компенсирующие пожертвованную пешку.

Если 12. ... Kd7, то 13. Ke4 de 14. fe K:e5 15. Фg3, также с инициативой у белых.

В партии Луман — Бургер (США, 1979) черные защищались путем 12. ... Cb7. Последовало 13. Фе3 — черным теперь опасно принимать жертву пешки, так как после 13. ... Kg4 14. Фg3 de 15. fe K:e5 16. C:b5+! ab 17. Kd:b5 Фc5 18. b4! Фc6 19. Fe:e5 Лc8 20. Лhe1! у белых мощная атака.

И в случае 13. ... Kd7 14. f5! наступление белых в центре опасно.

Бургер сыграл 13. ... de, но после 14. Kc:b5! ab? 15. C:b5+ Kpe7 16. Kc6+! C:c6 17. Фc5+ Kpe8 18. C:c6+ Kd7 19. Л:d7 белые получили решающий перевес. Лучше было 14. ... Фc5!?

11. Cf1—d3

В партии Мухин — Рашковский (1965) после 11. g4 Kb6 12. Cg2 Лc8 13. Лhe1 Ce7 14. Фh3 Kc4 15. Лd3 создавалась острая неясная позиция.

Энергичнее, хотя и безусловно рискованней, f1. ... d5.

В партии Янса — Захаров (Львов, 1961) после 12. C:f6 K:f6 13. Kd:b5 ab 14. C:b5+ Cc6?! белые могли, играя 15. ed C:b5 16. K:b5 Фb7 17. Фb3! Лb8 18. del, добиться решающего преимущества.

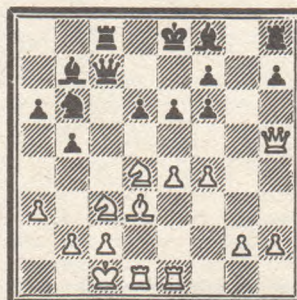
Сильнее 14. ... Kd7, как было в партии Эстрин — Дубинин (1963). После 15. C:d7+? ! Ф:d7 16. ed 0—0—0 17. Лd2 ed 18. Лhd1 d4 19. Фf2 Cc5 20. Ke2 Фd5 белые не получили достаточной компенсации за пожертвованную фигуру.

Заслуживает проверки 15. ed!! 0—0—0 16. Cc6, со сложной борьбой.

- | | |
|--------------|--------|
| 11. ... | Ла8—c8 |
| 12. Лh1—e1 | Kd7—b6 |
| 13. Cg5:f6!! | |

Меньше обещает 13. f5, что встретилось в партии Захаров — Рашковский (1963). После 13. ... e5 14. Kb3 Ce7 15. Ле2 0—0 16. h4 Лfd8 17. g4 d5! черные получили хорошие возможности контригры в центре.

- | | |
|------------|-------|
| 13. ... | g7:f6 |
| 14. Фf3—h5 | |



Возникла сложная, острая позиция. И все же, думается, перспективы активных действий в центре заставляют предпочесть шансы белых.

В партии Тимофеев — Чудиновских (1977) после 14. ... Фc5!! 15. e5! de 16. K:e6 Фе7 17. fe! белые развили неотразимую атаку.

Если 14. ... Фd7, то после 15. e5! угрозы белых в центре очень реальны.

9. 0—0—0 b5—b4

Принципиальный ход. Но заслуживает внимания и 9. ... Cb7.

Во встрече Дамьянович — Барцаи (Реджо-Эмилия, 1971) после 10. C:f6 gf 11. Фh5 Фc5 12. f5 Kpe7 13. Фh3 Kc6 14. Kc6+ C:c6 создавалась позиция динамического равновесия.

В партии Гарсиа — Дорфман (Поляница-Здруй, 1978) после 10. Cd3 Kbd7 11. Лhe1 0—0—0 12. Фh3! b4 жертва фигуры 13. Kd5 не принесла желаемого эффекта: 13. ... ed 14. e5 de 15. fe Cc5! и т. д. Заслу-

живало внимания 12. a3, пока не форсируя события.

10. e4—e5

В партии Петрушин — Рашковский (1979) белые применили стандартную жертву фигуры 10. Kd5. После 10. ... ed 11. C:f6 gf 12. ed Фc5 13. Cd3 Ла7 14. Cf5 черные могли, продолжая 14. Kpd8, надеяться отразить угрозы противника.

Отступление 10. Kce2 также дает черным отличную контригру.

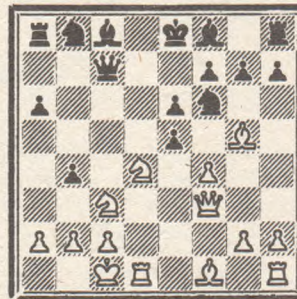
В партии Левченков — Рашковский (1971) последовало 10. ... Kbd7 11. g4 Cb7 12. Kg3 Лc8 13. Cd3 Фb6 14. Kde2 a5 15. Kpb1 a4 16. h4 Kc5 17. C:f6 gf 18. g5 b3 — инициатива уже у черных.

Во встрече Батаков — Сандлер (Рига, 1979) было 14. C:f6 gf 15. Kge2 Cg7 — и здесь черные могут смело смотреть в будущее.

В партии Соловьев — Рашковский (1973) белые избрали 11. Kg3, но после 11. ... Cb7 12. Cd3 Лc8 13. Лhe1 Фb6 14. Kb3 a5 у черных нет трудностей.

10. ... Cc8—b7

10. ... de позволяет белым сохранить опасную инициативу.



Не совсем удачно продолжение 11. Kcb5 ab 12. K:b5 Фb7 13. Ф:b7 (13. fe Ф:f3! 14. gf Kd5 15. Kc7+ Kpd7 16. K:a8 Kpc6!) 13. ... C:b7 14. Kc7+ Kpe7 15. K:a8 h6! 16. C:f6+ gf 17. Kb6 h5!, и у черных, по-видимому, достаточная компенсация за качество.

На 11. fe черные могут отвечать 11. ... Cb7 12. Cb5+ ab 13. Kd:b5 Фb6! (слабее 13. ... C:f3 14. K:c7+ Kpe7 15. ef+ gf 16. Ce3! +/- или 13. ... Ф:e5 14. C:f6 gf 15. Ф:b7; недостаточно и 13. ... Фc8, так как после 14. Фf4 Kd5 15. K:d5 C:d5 16. Лhf1 Фb7 17. Л:d5! белые сохраняют сильную атаку) 14. Фf4 bcl (14. ... Kd5 15. K:d5 C:d5 16. Л:d5!) 15. ef Ka6!, отражая прямые угрозы.

Самое энергичное продолжение — 11. Kdb5! ab 12. Ф:a8 bc (12. ... Cb7 13. K:b5 Фc8 14. Фa5!) 13. C:b5+ Kfd7 14. Лd7!, с сильной атакой, компенсирующей материальный урон.

(Окончание следует)

→ № 15

Боевая ничья

Сицилианская защита B33 (E70a)
Двойрис — Горелов

Первенство СССР среди молодых мастеров
Одесса, 1982

На турнире эта партия была единственной, в которой мне предстояло выдержать теоретическую дуэль в злободневном челябинском варианте. Готовясь к встрече, я наткнулся на партию Двойрис — Вайсер (Мемориал Чигорина, Сочи, 1981), в которой белые одержали победу. После небольшого анализа я пришел к выводу, что в этой партии черные не до конца использовали свои возможности, и решил принять вызов.

- | | |
|------------|--------|
| 1. e2—e4 | c7—c5 |
| 2. Kg1—f3 | e7—e6 |
| 3. d2—d4 | c5:d4 |
| 4. Kf3:d4 | Kg8—f6 |
| 5. Kb1—c3 | Kb8—c6 |
| 6. Kd4—b5 | d7—d6 |
| 7. Cc1—f4 | e6—e5 |
| 8. Cf4—g5 | a7—a6 |
| 9. Kb5—a3 | b7—b5 |
| 10. Cg5:f6 | ... |

Семен Двойрис отличается принципиальностью в дебюте и в данной партии смело идет на острый вариант. Более надежным продолжением считается 10. Kd5, как играет чемпион мира А. Карпов. Партия Суэтин — Горелов (открытый чемпионат Москвы, 1981) далее продолжалась: 10. ... Ce7 11. C:f6 C:f6 12. c3 Cg5 13. Kc2 0—0 14. a4 ba 15. Л:а4 а5 16. Cc4 Лb8 17. b3 Kph8 18. 0—0 f5 19. ef C:f5 20. Kce3 Ce6 21. Фс2! (сильнее 21. Фd3!) C:e3! 22. К:е3 d5 23. К:d5 C:d5 24. Лd1, и здесь черные могли сразу уравнять игру ходом 24. ... Ке7, например: 25. C:d5 К:d5 26. c4 Kb4 27. Л:b4 Л:b4 28. Л:d8 Л:d8.

На командном первенстве СССР (Москва, 1981) Мнацаканян сыграл со мной 10. Kab1. Далее было: 10. ... Ce7 11. C:f6 C:f6 12. a4 b4 13. Kd5 Cg5 14. Cc4 0—0 15. Kd2 Kph8 16. 0—0 f5 17. ef C:f5 18. Kb3 a5 19. Фе2 Ке7 20. Лад1 Лс8 21. Cd3 К:d5 22. C:f5 Kf4 23. Фе4 d5! 24. Ф:е5? (следовало играть 24. C:c8) 24. ... Ле8, и черные вскоре выиграли.

- | | |
|------------|-------|
| 10. ... | g7:f6 |
| 11. Kc3—d5 | f6—f5 |
| 12. Cf1—d3 | ... |

В партии Андерсен — Горелов (матч профсоюзных команд СССР — Дания, Ярославль, 1981) белые остановили свой выбор на 12. ef. После 12. ... C:f5 13. Фf3 Kd4 14.

Cc7+ Ф:c7 15. Ф:a8+ Кре7 16. c3 b4 17. cb Фb6 18. C:a6 Ф:b4+ 19. Kpf1 Фd2 20. h4 Ch6! 21. Ф:h8 Cd3+?! противники согласились на ничью. На мой взгляд, после правильного 21. ... Ф:b2! у черных преимущество.

- | | |
|------------|--------|
| 12. ... | Cc8—e6 |
| 13. Фd1—h5 | ... |

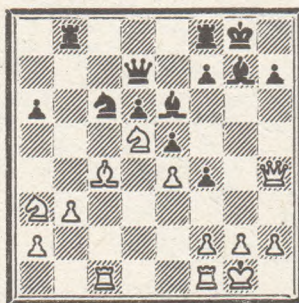
Заслуживает внимания 13. 0—0, как играл Кузьмин против Свешникова и Долматова на зональном турнире (Ереван, 1982). В обеих партиях черные не решили всех дебютных проблем и потерпели поражение.

- | | |
|------------|--------|
| 13. ... | Cf8—g7 |
| 14. 0—0 | f5—f4 |
| 15. c2—c4 | b5:c4 |
| 16. Cd3:c4 | 0—0 |
| 17. Ла1—c1 | Ла8—b8 |

Упомянутая выше партия Двойрис — Вайсер (1981) продолжалась: 17. ... Kph8 18. Лfd1 Лb8 19. b3 Фd7 20. Фh4 Лg8, с очень сложной игрой.

- | | |
|--------------|--------|
| 18. b2—b3 | Фd8—d7 |
| 19. Фh5—h4!! | ... |

А это новинка, которая в дальнейшем вряд ли найдет последователей. После хода в тексте черные не только уравнивают игру, но и получают возможность для перехвата инициативы. Правильно здесь 19. Лfd1, с острой игрой.



- | | |
|---------|---------|
| 19. ... | Ce6:d5! |
|---------|---------|

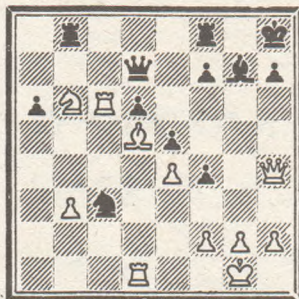
Правильное решение. Черные отдают своего белопольного слона, но взамен выигрывают пешку a2.

- | | |
|------------|--------|
| 24. Cc4:d5 | Kc6—b4 |
| 21. Лf1—d1 | ... |

Ясно, что ход 21. Ла1 устроить белых никак не может, поэтому они жертвуют пешку, стремясь взамен получить активную игру.

- | | |
|--------------------|---------|
| 21. ... | Kb4:a2 |
| 22. Лс1—c6 | Kpg8—h8 |
| Угрожало 23. Л:d6! | |
| 23. Ka3—c4 | Ka2—c3 |
| 24. Kc4—b6 | ... |

На 24. Л:d6 последовало бы 24. ... Фb5, с инициативой у черных.



- | | |
|---------|---------|
| 24. ... | Фd7:c6! |
|---------|---------|

Неожиданной жертвой ферзя черные перехватывают инициативу. Слабо было 24. ... Л:b6, так как после 25. Л:c3 у белых достаточная компенсация за пешку.

- | | |
|------------|--------|
| 25. Cd5:c6 | Лb8:b6 |
|------------|--------|

Не проходило 25. ... К:d1 ввиду 26. Kd7.

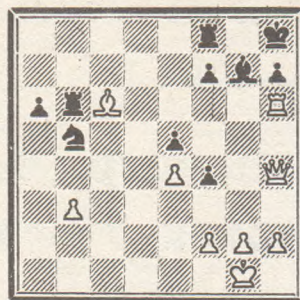
- | | |
|------------|--------|
| 26. Лd1:d6 | Kc3—b5 |
|------------|--------|

Это сильнее, чем 26. ... Ке2+ 27. Kpf1 Kd4 28. Л:d4 ed 29. Cd5, с равенством.

- | | |
|-------------|-----|
| 27. Лd6—h6! | ... |
|-------------|-----|

Ошибка. Необходимо было 27. C:b5 Л:d6 28. Ce2, хотя и

в этом случае перевес на стороне черных. Ход в партии ставит белых в критическое положение.



- | | |
|---------|---------|
| 27. ... | Cg7:h6! |
|---------|---------|

Ответная ошибка, приводящая партию к мирному исходу. После правильного 27. ... Kpg8!, в связи с угрозами 28. ... Лс8 и 28. ... Kd4, черные должны были победить.

- | | |
|-------------|---------|
| 28. Фh4:h6 | Лf8—c8 |
| 29. Фh6—f6+ | Kph8—g8 |
| 30. Фf6—g5+ | Kpg8—f8 |
| 31. Фg5—h6+ | Kpf8—g8 |

Ничего не давало 31. ... Кре7 ввиду 32. Фg5+ Kpd6 33. Фf6+.

- | | |
|-------------|-----|
| 32. Фh6—g5+ | ... |
|-------------|-----|

Ничья (1/2:1/2). Интересная, хотя и небезошибочная партия.

Примечания
мастера С. Горелова

Усиление варианта

Сицилианская защита B82 (E85b)
Халифман — Соколов

Отборочный турнир к чемпионату мира среди юношей
Сочи, 1982

- | | |
|-----------|---------|
| 1. e2—e4 | c7—c5 |
| 2. Kg1—f3 | e7—e6 |
| 3. d2—d4 | c5:d4 |
| 4. Kf3:d4 | Kg8—f6 |
| 5. Kb1—c3 | d7—d6 |
| 6. f2—f4 | Cf8—e7 |
| 7. Cc1—e3 | 0—0 |
| 8. Фd1—f3 | e6—e5!! |
| 9. Kd4—f5 | ... |

Если 9. fe de 10. Kf5, то 10. ... C:f5 11. Ф:f5 Kc6, с равной позицией.

- | | |
|-----------|--------|
| 9. ... | Cc8:f5 |
| 10. e4:f5 | Фd8—a5 |

Другой возможностью является 10. ... e4, что приводит к интересным осложнениям, в которых шансы белых предпочтительнее. Например, в партии Купрейчик — Кловский (Москва, 1981) было 11. Фh3 d5 12. 0—0—0 Kc6, и вместо азартного 13. g4, на что последовало 13. ... d4!, заслуживало внимания 13. Kb5. Возможно и принятие жертвы пешки, хотя это и связано с обострением игры, например: 11. К:е4 К:е4 12. Ф:е4 Ch4+ 13. g3 Ле8 14. Ф:b7!, с преимуществом белых. В партии Юдашин — Лукин (Ленинград, 1981) последо-

вало 12. ... d5 13. Фd3 Kc6 14. a3! Cf6 15. 0—0—0 Ле8, и теперь, продолжая 16. Kpb1 Ka5 17. g4 Kc4 18. Cc1 Фb6 19. Фb3, белые получали преимущество.

- | | |
|-----------|-----|
| 11. 0—0—0 | ... |
|-----------|-----|

Помимо этого хода встречались и другие продолжения: 11. Cd3 Kc6 12. 0—0 d5 13. fe К:е5 14. Фg3 Cc5, с хорошей игрой у черных (Суэтин — Янса, Сочи, 1980); 11. g4 e4 12. Фh3 Лс8 13. Cd2 e3 14. Ф:е3 d5 15. 0—0—0 Cc5, с неясной игрой.

- | | |
|------------|-------|
| 11. ... | e5—e4 |
| 12. Фf3—h3 | ... |

Здесь взятие на e4 рискованно. В партии Филипович — Фогт (Поляница-Здруй, 1977) последовало 12. К:е4 Ф:а2 13. Kc3 Фa1+ 14. Kpd2 Ф:b2 15. Лb1 Фа3 16. Л:b7 d5, с атакой.

- | | |
|------------|--------|
| 12. ... | Лf8—c8 |
| 13. Ce3—d4 | Kb8—c6 |
| 14. Cf1—c4 | Фа5—b4 |

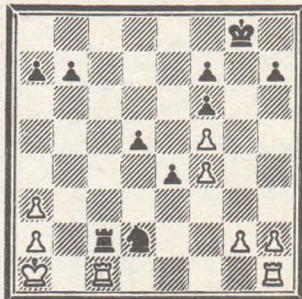
После 14. ... К:d4 15. Л:d4 Фс5 16. Лhd1 a6 небольшой перевес у белых.

- | | |
|------------|--------|
| 15. Cd4:f6 | Ce7:f6 |
| 16. Cc4—b3 | Kc6—d4 |

Плохо 16. ... С:с3 17. Ф:с3! Ф:с3 18. бс, и у белых лучший эндшпиль.

17. Кс3—d5 Лс8:с2+! В партии Сигурьонссон — Малих (1978) было сыграно 17. ... Фс5! 18. с3 а5 19. К:ф6+ gf 20. С:ф7+! Кpg7 21. Лhe1 Kb5 22. Ле3 Лс7 23. Се6 Кph8 24. Л:е4, и белые вскоре выиграли.

18. Крс1—b1 Кd4:b3
19. Kd5:f6+ g7:f6
20. Kpb1:c2 Лa8—с8+
21. Крс2—b1 Kb3—d2+
22. Kpb1—a1 Лс8—с2
23. Фh3—a3 ...
Единственный ход.
23. ... Фb4:a3
24. b2:a3 d6—d5
25. Лd1—c1 ...



25. ... Лс2—с6! Новое продолжение. Хуже играли черные в партии Купрейчик — Сигурьонссон (Рейкьявик, 1980): 24. ... Л:с1+? 25. Л:с1 d4 26. Кpb2 b5 27. Лс8+ Кpg7 29. Лd8 +/-.

26. Лh1—d1 ... Потеря драгоценного времени. Необходимо было активизировать короля ходом 25. Кpb2, после чего возможно 26. ... Ла6! 27. Крс3 Кс4 28. Крд4 Л:а3 29. Кр:d5 b5 30. Кр:е4 Л:а2, и черные не рискуют проиграть.

26. ... e4—e3
27. Лс1:c6 ... Если 27. Ле1, то 27. ... d4 28. Кpb2 Ке4 29. Л:с6 (29. Лcd1 Лс4 с последующим 30. ... Кf2) 29. ... бс 30. Крс2 с5 31. Крд3 Кf2+, и черные выигрывают.

27. ... b7:c6
28. Кра1—b2 c6—с5
29. Кpb2—c2 Кd2—e4! Проигрывает 29. ... d4 из-за 30. Крд3 и 31. Лс1.
30. Лd1—e1 ... Не проходит 30. Л:d5 из-за 30. ... e2.

30. ... d5—d4
31. Крс2—d3 Ке4—f2+!
32. Крд3—e2 c5—с4 Черные пешки неумолимо движутся вперед.
33. Ле1—b1 ... На 33. Лс1 последует 33. ... с3, и затем король приходит в центр.

33. ... Кf2—g4 Белые сдались [0:1].

Примечания мастера Ю. Петкевича и к/м Л. Сандлера



арена молодых

РЕПЕТИЦИЯ ФИНАЛА

Матч-турнир пяти молодежных сборных
Тбилиси, 1982

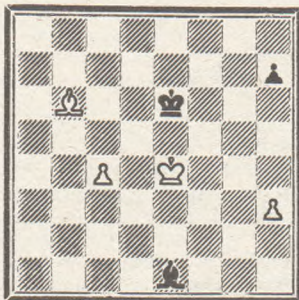
Подобные матч-турниры грузинская федерация превратила в хорошую традицию. Они проводились перед Спартакиадами народов СССР, а теперь гостями южан стали лучшие молодежные составы шахматистов Белоруссии, Грузии, Латвии, Москвы и РСФСР (фактически финальный турнир — без команд Ленинграда и Украины — предстоящих Всесоюзных молодежных спортивных игр). Правда, почти во всех командах отсутствовали их лидеры, принимавшие участие в других соревнованиях. Но это позволило тренерам проверить свои резервы.

Сюрпризы начались с первого же тура. Хозяева поля теснили москвичей, а латвийская команда, ведя в счете с белоруссами, стала даже лидером турнира после первого дня. А на второй день белорусские ребята отложили свои партии с шансами на победу в матче против москвичей. И подобные сюрпризы были до последнего дня. К примеру, команда Латвии разгромно проигрывает Москве, а затем побеждает (и убедительно!) команды Грузии и РСФСР.

О пользе этого турнира для нашей сборной говорить не приходится. Лучшие результаты в команде Латвии показали: А. Куцин (1-е место на VI доске) и О. Раусе (2-е место на VII доске). А главное, удалось определить наши слабые места.

Все 90 партий турнира прошли в содержательной борьбе, но особенно запомнился мне как тренеру следующий поучительный эндшпиль.

Эрнесте — Ерусланова
(Латвия) (РСФСР)



В этой позиции партия была отложена во второй раз. Анализ показал, что у черных большие шансы на ничью, особенно если белые надвигают пешку «с». В этом случае чер-

ные продвигают пешку до h4 — и выигрыша нет. И все же путь к победе был найден. Сначала белые должны продвинуть крайнюю пешку до h5 (чтобы предупредить h7—h5—h4), а затем можно двигать и пешку «с». Этот план и был «железным» проведен в жизнь молодой шахматисткой.

69. ... Ch4 70. Cd4 Ce1! Конечно же, лучше было 70. ... Сg5, не допуская на f4 короля белых. 71. Кpf4! Ca5 72. h4 Cd8 73. h5 Ce7 74. Кpe4

Тбилиси, 1982	1	2	3	4	5	О.
1. Москва	●	5	4,5	8	4	21,5
2. РСФСР	4	●	4,5	3,5	7	19
3. Грузия	4,5	4,5	●	3,5	6,5	19
4. Латвия	1	5,5	5,5	●	4,5	16,5
5. Белоруссия	5	2	2,5	4,5	●	14

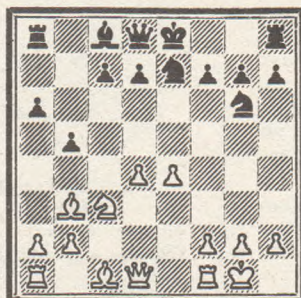
«КУБОК НАДЕЖДЫ»

В традиционных соревнованиях, которые Рижская шахматная школа проводит для самых юных, стартовало 37 команд.

Состав команды — 4 мальчика и одна девочка, 1971 г. рождения и моложе, занимающиеся у одного тренера. Соревнования проводились в три этапа; в финальном турнире участвовали и гости — юные шахматисты Рижского района.

Успешнее всех прошли длинную дистанцию ребята из команды «Зибенс» (Молния): Алексей Широ, Вадим Полищук, Сандрис Юзуп, Анатолий Коломеец, Илзе Пауне — тренер В. Рожлапа. Они завоевали «Кубок надежды». Хорошее впечатление оставила игра 9-летнего перворазрядника А. Широ, показавшего стопроцентный результат на I доске (8 из 8). Судите сами:

Широ — Бетиньш

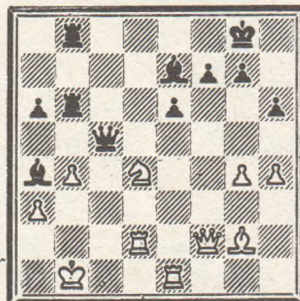


11. f4 Кс6 12. f5 Кge7 13. Фg4 Лg8 (13. ... 0—0 14. Ch6) 14. С:ф7+! Кр:ф7 15. Фh5+ Кpf8 16. f6 Kg6 17. Ф:h7 gf 18. Ch6+ 1:0.

Cd8 75. с5! Все идет по плану. 75. ... Се7 76. с6! Важный ход. На 76. ... Кpd6 последует 77. Сс5+! 76. ... Cd6 77. Се3 Сс7 78. Cf4! Ca5 79. Кpd4 Kpf5 80. Cd2 Сс7 81. Кpd5 Kpg4 82. Кpe6 Сb6. Черные отказываются от 82. ... Кр:h5, так как после перевода белого слона на d8 у них не будет защиты. Они теперь надеются стать королем в тыл пешке «с», но и это не помогает. 83. Кpd7 Kpf5 84. Сс3 Кpe4 85. Cf6 Кpd5 86. Се7! Ca5 87. Cd6. Черные сдались [1:0].

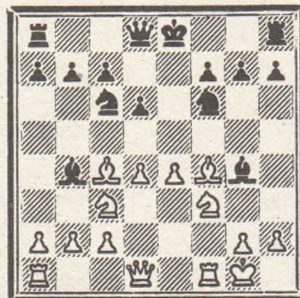
Г. Кузьмичев,
тренер молодежной
команды Латвии

Рамма — Широ



После красивой промежуточной жертвы 30. ... С:h4! белым пришлось сдать [0:1], так как на взятие слона 31. Ф:h4 решает вторая жертва — 31. ... Л:b4+! 32. ab Ф:b4+, с матом.

Широ — Миериньш



8. ... К:d4 9. Ф:d4! Сс5 10. Ф:с5 dc 11. Лад1 Фе7! (11. ... Фс8 12. e5 Кd7∞) 12. Сg5 Лd8 13. Кd5 Фf8 14. К:с7+ Кpe7 15. e5 С:f3 16. ef+ gf 17. Лfe1+ 1:0.

В. Рожлапа

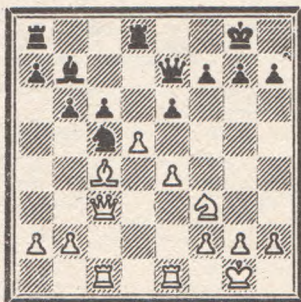
ШАХМАТАМ УЧИТ КАПАБЛАНКА

Ферзевый гамбит D64 (D19a)
Маршалл — Капабланка

Нью-Йорк, 1918

1. d4 d5 2. Kf3 Kf6 3. c4 e6 4. Kc3 Kbd7 5. Cg5 Ce7 6. e3 0—0 7. Л:c1 c6. Один из самых старых способов защиты в ферзевом гамбите. 8. Фc2 dc 9. C:c4 Kd5 10. C:e7 Ф:e7 11. 0—0* K:c3 12. Ф:c3 b6. В этом весь смысл данной системы защиты. Значительно упростив игру рядом разменов, черные намерены вывести слона на большую диагональ и, по-видимому, не создают при этом каких-либо слабостей в своей позиции. Надлежащее развитие слона c8 составляет главную задачу черных в ферзевом гамбите.

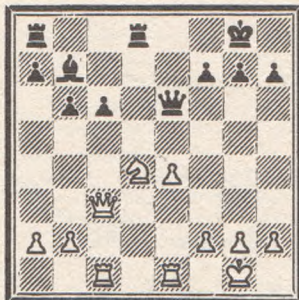
13. e4 Cb7 14. Лfе1 Лfd8. Стадию развития можно считать законченной для обеих сторон. Партия переходит из дебюта в среднюю стадию. Белые, как обычно, заняли центр. Черные стеснены на трех рядах и намерены, если хватит времени, поставить ладью «а» на c8, коня на f6 и затем сыграть c6—c5, чтобы разбить центр белых и дать полную свободу действий слону b7. Белые пытаются помешать этому плану наступлением в центре, сводящимся, в сущности, к атаке на пешку e6. 15. d5 Kc5l.



В партии против Костица в этом же турнире я сыграл 15. ... Kf8. Это была с моей стороны просто небрежность, но Маршалл этого не находил, иначе он не избрал бы данный вариант. Если бы он проанализировал ход Kc5, то, я полагаю, убедился бы, что черные получают прекрасную игру. Они угрожают не только c6:d5, но также K:e4 и затем cd. Позиция очень интересна и богата возможностями.

16. de K:e6 17. C:e6 Ф:e6. Сыграно в предположении, что белые должны будут потерять время на защиту пешки a2, и черные тогда смогут пойти c6—c5. Однако противник приготовил для меня небольшой сюрприз. 18. Kd4l.

* Прим. ред.: Современная теория считает более сильным 11. Ke4l.



18. ... Фe5. Конечно, после 18. ... Ф:a2 19. Ла1 проигрывается ферзь. Сделанный ход, вероятно, единственный удовлетворительный в этом положении. На более очевидный ход 18. ... Фd7, защищающий пешку c6, последовало бы 19. Kf5 f6 20. Фg3 (угрожая Лcd1) Kph8 21. Лcd1 Фf7 22. h4, с огромным преимуществом в положении. Ход в тексте, с другой стороны, обеспечивает черным, по крайней мере, равную игру.

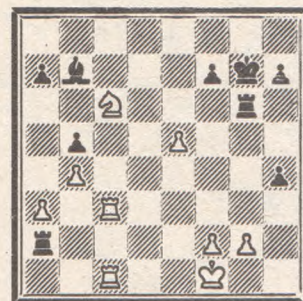
19. K:c6 Ф:c3 20. Л:c3 Лd2 21. Лb1. Серьезная ошибка в оценке положения. Белым кажется, что у них при лишней пешке и лучшая игра. Однако это не так. Сильная позиция ладьи на d2 вполне компенсирует черным отсутствие пешки. Кроме того, слон при ладьях сильнее коня, особенно когда пешки имеются на обоих флангах, слон сильнее вследствие своей дальнбойности. Данное окончание как раз ярко иллюстрирует силу слона. Белым лучше всего было играть сразу на ничью: 21. Ke7+ Kpf8 22. Лc7 Ле8 (не 22. ... C:e4 из-за 23. f3, с выгодой для белых) 23. Л:b7 (лучший ход: на 23. Kg6+ последовало бы 23. ... fg и затем 24. ... Л:e4) 23. ... Л:e7 24. Лb8+ Ле8 25. Л:e8+ Kр:e8, и при правильной игре белые достигают ничьей.

Любопытно, что, несмотря на лишнюю пешку, белые все время находятся в опасности. Только теперь, после такого анализа, может быть оценен по достоинству 18-й ход черных.

21. ... Ле8. Этим сильным ходом черные начинают нападение на центр белых, и вскоре это нападение обращается непосредственно на белого короля. Белые не решаются сыграть 22. f3 из-за 22. ... f5. 22. e5 g5. Чтобы предупредить f2—f4. Белый конь фактически связан защитой пешки e5. 23. h4.

Белые стремятся разъединить черные пешки и этим ослабить их. 23. ... gh. Сдвоенная и изолированная пешка h4, тем не менее, оказывает огромное давление на позицию белых. Черные угрожают маневром Ле8—e6—g6 и в надлежательный момент h4—h3—h2.

24. Ле1. Белые не в состоянии больше ждать медленной смерти. Они видят опасности со всех сторон и решаются отдать пешку ферзевого фланга, чтобы отыгаться потом, взяв в свои руки инициативу на королевском. 24. ... Ле6l. Гораздо лучше, чем брать пешки. Этот ход вынуждает белых защищать коня ладьей e1 ввиду угрозы Лg6. 25. Лeс1 Kpg7. Подготовка к ходу Лg6. Игра должна решиться на королевском фланге, и последний удар наносит сдвоенная изолированная пешка. 26. b4 b5. Предупреждая b4—b5, что защитило бы коня и освободило ладьи. 27. a3 Лg6 28. Kpf1 Ла2.



Получилось замечательное расположение фигур. У белых нет хода, который не повлек бы за собой потерю. Лучше всего им было сыграть 29. e6, но это только отсрочило бы неизбежный проигрыш.

29. Kpg1 h3 30. g3 a6. Снова вынуждая белых ходить и соглашаться на новые потери, так как все их фигуры связаны защитой друг друга. 31. e6 Л:e6. Белые даже теперь не могут уйти конем из-за 32. ... h2+ 33. Kр:h2 Лh6+ 34. Kpg1 Лh1X.

32. g4 Лh6 33. f3. Если 33. g5, то 33. ... h2+ 34. Kph1 Л:c6 35. Л:c6 Л:f2, и черные легко выигрывают. 33. ... Лd6 34. Ke7 Лdd2 35. Kf5+ Kpf6 36. Kh4 Kpg5 37. Kf5 Лg2+ 38. Kpf1 h2 39. f4+ Kр:f4. Белые сдались [0:1]. Окончание, заслуживающее тщательного изучения.

Из книги
«Chess fundamentals»
(Основы шахматной игры)

К СВЕДЕНИЮ ЧИТАТЕЛЕЙ

Многие поклонники шахмат, читающие наше издание на русском языке, интересуются, будет ли проводиться конкурс «Домашнее задание». К сожалению, редакция по техническим причинам пока не имеет возможности проводить конкурсы в столь широком масштабе. Однако заинтересованным участвовать в подобном конкурсе советуем обратиться к изданию «ŠAHŠ» (на латышском языке), которое регулярно проводит для своих читателей конкурс «Шахматной школы». Конкурс проводится ежеквартально, задания печатаются в каждом четном номере, там же публикуется информация о ходе конкурса. В случае необходимости информация о конкурсе может дублироваться и на русском языке. Индекс издания «ШАХМАТЫ» — 77266, издания «ŠAHŠ» — 77267.



ЧЕМПИОНАТ ДВУХ ОБЩЕСТВ

Рига, 1982

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 О.

1. Приедите И. «Даугава»
2. Шафранска А. «Даугава»
3. Голдмане А. «Варпа»
4. Айре Л. «Даугава»
5. Густоне И. «Варпа»
6. Шлехтер Л. «Даугава»
7. Зиедия И. «Варпа»
8. Берзиня И. «Даугава»
9. Гайле С. «Варпа»
10. Гайлиш С. «Варпа»
11. Квисе Л. «Варпа»
12. Залцмане В. «Даугава»

●	0	1/2	1	1	1/2	1	1	1	1	1/2	+	8,5
1	●	0	1/2	1/2	0	1	1	1	1	1	1	8
1/2	1	●	1	0	1	1	0	1	1	0	1	7,5
0	1/2	0	●	1	1	0	1	1/2	1	1	1	7
0	1/2	1	0	●	0	1	1	1	1/2	1	1/2	6,5
1/2	1	0	0	1	●	1/2	1/2	1	0	1	1	6,5
0	0	0	1	0	1/2	●	1	1/2	1	1	1	6
0	0	1	0	0	1/2	0	●	1/2	0	1	1	4
0	0	0	1/2	0	0	1/2	1/2	●	1/2	1/2	1	3,5
0	0	0	0	1/2	1	0	1	1/2	●	0	1/2	3,5
1/2	0	1	0	0	0	0	0	1/2	1	●	0	3
-	0	0	0	1/2	0	0	0	0	1/2	1	●	2

Спортивные общества «Даугава» и «Варпа», чтобы обеспечить участие сильнейших шахматистов республики, организовали объединенный чемпионат. Идея удалась — 8 участниц последнего первенства Латвийской ССР вновь вышли на старт.



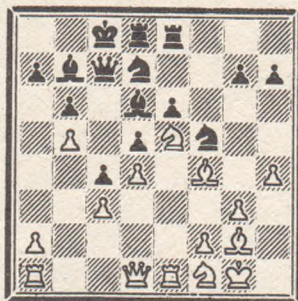
□ ИНГРИДА ПРИЕДИТЕ.

Победительницей объединенного турнира и чемпионкой «Даугавы» стала мастер Ингрида Приедите. Как обычно, она играла в позиционном ключе, старалась не допускать явных оплошностей и рационально использовать ошибки соперниц. Это ей удавалось. Единственное поражение Ингриде нанесла всегда агрессивная настроенная чемпионка Латвии А. Шафранска. Звание чемпионки «Варпы» выиграла Астра Голдмане. Выше стать в турнирной таблице ей не позволили грубые просмотры в некоторых партиях.

Французская защита
C00 (E00a)
Шафранска — Шлехтер
(Фишман)

1. e4 e6 2. d3 d5 3. Kd2 Kf6 4. Kgf3 b6 5. e5 Kg8!! («ЭШД»: 5. ... Kf7 6. d4 c5 7. c3 f6 8. ef Ф:f6 9. Kb3 Cb7 10. Cg5 Фf7 11. Cb5 Cc6 12. Ce2 Cd6=; Васюков — Багиров, чемпионат СССР, 1967) 6.

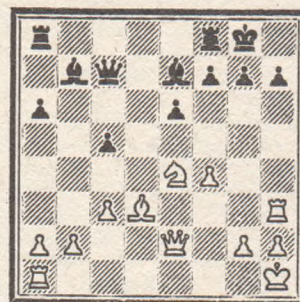
g3 Cb7 7. Cg2 Kd7 8. 0—0 Ke7 9. Ле1 Kf5 10. d4 Ce7 11. Kf1 c5 12. c3 Фc7 13. h4 0—0—0 14. Cd2 Лhe8 15. b4 c4 16. b5 f6 17. Cf4 fe 18. K:e5 Cd6.



19. Kf7!. В лучшей позиции белые необоснованно идут на выигрыш качества, что ведет к чувствительному ослаблению прикрытия их короля. 19. ... C:f4 20. gf Ф:f4 21. K:d8 Kp:d8 22. Фh5 K:h4 23. Ch1 Лf8 24. Ле2 e5 25. Лае1 e4 26. Kg3 Kf6 27. Фе5 Фе5 28. de Kg4 29. Лd1 Kpe7 30. a4 K:e5 31. a5 Kpe6 32. Ла1 Khf3+ 33. C:f3 K:f3+ 34. Kpf1 Kpd6 35. ab ab

36. Ла7 Лf7 37. Kf5+!! В трудной позиции белые допускают решающую ошибку. 37. ... Л:f5 38. Л:b7 Лg5 39. Лb2. Белые сдались [0:1].

Гайлиш — Берзиня



Черные неосторожно сыграли 18. ... c4. Последовало 19. Kf6+ C:f6 20. C:h7+ Kph8 21. Cg6+ Kpg8, и черные сдались [1:0], так как следует мат в 3 хода (22. Лh8+ Kp:h8 23. Фh5+ Kpg8 24. Фh7×).

Л. Айре □

ПРОСВЕЩЕНИЕ, НАУКА И ШАХМАТЫ

Соревнования республиканского профсоюза работников просвещения, высшей школы и научных учреждений, в которых приняло участие 7 команд, выиграли шахматисты Рижского района (Ф. Цирценис, Д. Волков, Л. Бергмане) — 11 из 15. На втором месте Латвийская академия наук, и на третьем — коллектив Стучкинского района.

В индивидуальном зачете победил кандидат в мастера Ф. Цирценис — 4,5 очка из 5. У женщин звание чемпионки завоевала И. Клявиня (АН) — 4 из 5.

Вот партия, решившая, кому быть чемпионом.

Защита Каро — Кани
B12 (R92b)
Цирценис — Столов

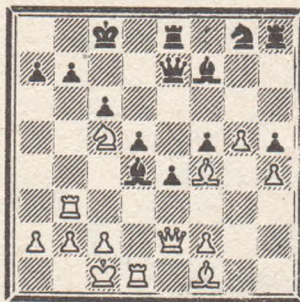
1. e4 c6 2. d4 d5 3. e5 Cf5 4. Kc3 Kd7!! 5. g4 Cg6 6. Kge2 e6 7. h4 f6 8. Kf4 Cf7. Лучше предварительное 8. ... fe 9. de и лишь затем 9. ... Cf7, как было в партии Капенгут — Багиров из командного первенства СССР (Москва, 1981)*. Черным не понравилось 9. K:g6 hg, хотя и не видно, как белым в этом случае получить перевес. 9. efi! Сомнительный эксперимент, идея

* Прим. ред.: См «Шахматы», 1981. № 15. с. 14.

которого — попытаться использовать полуоткрытую вертикаль «е». Но дело в том, что теперь белым трудно сдержать e6—e5, что, по крайней мере, уравнивает игру. Поэтому лучше было 9. Kd3.

9. ... gf 10. Фе2 Фе7 11. Kd3 h6!. Непозволительное промедление. В случае 11. ... e5! 12. de fe 13. Cg5 Kgf6 14. 0—0—0 шансы черных в связи с сильным центром были бы предпочтительнее. 12. Cf4 Cg7 13. Лh3!. Этот маневр, с помощью которого тормозится e6—e5, остался вне поля зрения черных. 13. ... 0—0—0 14. Ле3 Ле8 15. 0—0—0 e5. Наконец черным удастся осуществить важный подрыв, но теперь у него не та сила. 16. Ka4!. Белые первыми переходят в атаку. 16. ... h5 17. g5 e4 18.

Kdc5 K:c5 19. K:c5 f5. Грозило 19. Ch3+. 20. Лb3 C:d4.



21. K:b7 Ce5 22. C:e5 Фе5 23. Фа6 Ле7 24. Фе:c6+ Фе7 25. Kd6+ Kpd8 26. Фа8+ Kpd7 27. K:f7, и черные сдались [1:0]. (Примечания кандидата в мастера Ф. Цирцениса.)

Ф. Калнс
f- □

Международный мастер
Евгений УМНОВ

ШАХМАТНЫЙ ОТДЕЛ ГАЗЕТЫ «RIGAER TAGEBLATT» В ИСТОРИИ СОВРЕМЕННОГО ЭТЮДА

(Продолжение. Начало см. в № 13)

К 1898 году относится первое выступление латышского этюдиста Я. Зеверса (1868—1940)*, проживавшего в то время в местечке Кунда, на берегу Финского залива. Творчество этого интересного композитора, первого по времени продолжателя дела А. Троицкого, как справедливо заметил автор статьи о Я. Зеверсе Н. Кралин («Шахматы в СССР», 1975, № 12), не было достаточно освещено в литературе. Оно не могло быть воспринято в исторической перспективе по той причине, что все этюды Я. Зеверса, собранные им в сборнике 1922 года, приведены там без дат опубликования.

Ознакомление с шахматными изданиями тех лет и особенно с отделом «Rigaer Tageblatt» позволяет полнее пролить свет на историю творчества Я. Зеверса, во всяком случае, на начальный период его работы — 1898—1905 гг., который, по мнению Л. Куббеля, только и представляет интерес (см. «Словарь шахматиста», 1928 г.).

Первые этюды Я. Зеверса были напечатаны в шахматном отделе «St. Petersburger Zeitung», который редактировал Ханс Зейбот (1864—1938). Самый первый этюд Я. Зеверса был опубликован летом 1898 года**.

Весной следующего года в той же газете печатается второй этюд Я. Зеверса с таким примечанием: «Эта новая интересная работа талантливого балтийского композитора доставит истинное удовольствие всем любителям ярких шахматных комбинаций» (см. этюд № 9).

Теперь на нового автора обратил внимание М. Чигорин. В одном из очеред-

ных выпусков своего отдела он представляет его читателям: «В «Санкт-Петербургер цейтунг» помещены два интересных этюда Я. Зеверса, в первый раз, кажется, выступившего в качестве составителя их» — и приводит эти этюды (см. № 9 и 10) на диаграммах («Новое время», 30.09.1899).

Этюд № 10 был перепечатан и в отделе «Rigaer Tageblatt»: «Не очень трудный, но весьма элегантный этюд балтийского композитора, участника Прибалтийского шахматного конгресса».

Пройдет 4 месяца, и редакция отдела «Rigaer Tageblatt», помещая первый раз оригинальный этюд Я. Зеверса (№ 11), отметит: «Если учесть, что Я. Зеверс лишь недавно занялся составлением этюдов, то можно ожидать в дальнейшем от него больших успехов».

При публикации решения одного из последующих этюдов Я. Зеверса редакция отдела приводит выдержку из его письма, содержащую некоторые биографические сведения: «Число составленных мной этюдов еще весьма мало — их всего семь... С шахматами я познакомился в 18-летнем возрасте, во время пребывания в I Тартуской учительской семинарии (1885—1888)... Последние 10 лет, учительствуя в Порт-Кунде, я стал больше заниматься шахматами. Составлением этюдов занялся всего 2 года назад...» («Rigaer Tageblatt», 17.03.1900).

Хвалебного отзыва редакции заслужил оригинальный этюд Я. Зеверса № 12 с матовой позицией цугцванга после пассивной жертвы ферзя и точного отступления короля 2. Kpg2.

Несколько следующих лет оригинальные этюды Я. Зеверса встречаются в

отделах «Rigaer Tageblatt», выходивших по воскресеньям, ближайшим к Новому году. Они были включены в конкурсы решений газеты. Эту серию его этюдов открывает № 13. К этому времени Я. Зеверс все больше замыкается в рамках одной темы — борьбы пары белых фигур против ферзя. На данную тему составлены и два следующих его «новогодних» этюда — № 14 и 15.

Сам Я. Зеверс энергично отстаивал свой приоритет в разработке такой темы. В частности, он выступил с резким протестом по поводу публикации в «La Stratégie» присланного на их конкурс этюда неизвестного автора (этюды до присуждения печатались в журнале под девизами), повторяющего комбинацию с жертвой ладьи под удар короля и ферзя черных, которая уже была представлена в ряде этюдов Я. Зеверса (например, ход 3. Lf5 в № 13). Он пишет, что «сообщил об этом издателю журнала «La Stratégie» г-ну Прети, но тот оставил протест без внимания» («Rigaer Tageblatt», 1.09.1901).

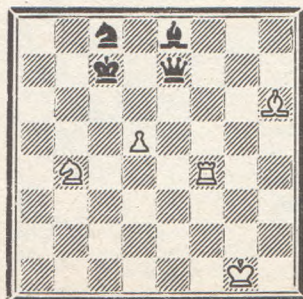
Быстрый рост мастерства Я. Зеверса получил завершение в его единоличной победе во втором конкурсе составления этюдов «Rigaer Tageblatt», где Зеверс завоевал два первых приза. Но это было уже в 1905 году, а к тому времени на столбцах отдела рижской газеты появились и новые имена...

Вторым в хронологическом порядке, но крупнейшим по масштабу деятельности последователем А. Троицкого оказался французский этюдист, проживавший в Испании, — Генри Ринк (1870—1952). Самый первый его этюд был напечатан в конце 1901 года — № 16. До этого известны выступления Г. Ринка то в роли шахматного теоретика, то как проблемиста.

Два следующих этюда Г. Ринка, впервые опубликованные в декабрьском номере 1901 года «Deutsche Schachzeitung», находим воспроизведенными в отделе «Rigaer Tageblatt» (№ 17 и 18). Здесь существенную роль в поимке черного ферзя играет создание в центре доски матовой сети вокруг черного короля.

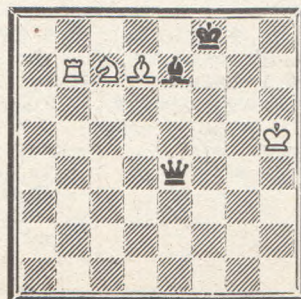
В композиции № 19 возникает положение доминанции, которую Ринк считал королевой этюдной тематики. Здесь использованы характерные приемы вы-

№ 9. Я. ЗЕВЕРС
«St. Petersburger Zeitung»
17.04.1899



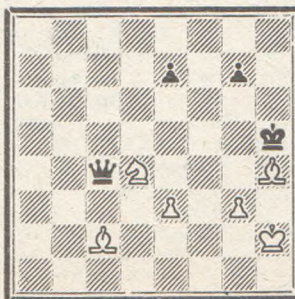
Ничья

№ 10. Я. ЗЕВЕРС
«St. Petersburger Zeitung»
15.05.1899
«Rigaer Tageblatt»
28.05.1899



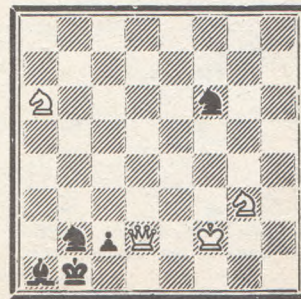
Ничья

№ 11. Я. ЗЕВЕРС
«Rigaer Tageblatt»
1.10.1899



Выигрыш

№ 12. Я. ЗЕВЕРС
«Rigaer Tageblatt»
2.09.1900



Выигрыш



□ ГЕНРИ РИНК.

игрыша ферзя посредством коневых вилок.

Этюд № 20 Г. Ринк в одном из писем, опубликованных в рижской газете, называет «своим лучшим ничейным этюдом» («Rigaer Tageblatt», 17.04.1904). После 4. К:e4 здесь возникает позиция, в которой черные не могут уклониться от вечного шаха ладьей, играющей по полям пятой горизонтали.

В этом же письме Г. Ринк рассказывает о тех благоприятных условиях, которыми он располагает для занятий этюдным творчеством. Прежде всего, он сообщает, что его работа в собственной химической лаборатории, состоящая в проведении длительных опытов, оставляет ему много времени для составления этюдов. Дальше он подчеркивает специфические трудности композиции: «...ведь помимо того, что в этюде надо выразить нечто «поэтически красивое», необходимо еще неоспоримо доказать, что этюд правилен и что в ходе всего решения невозможны никакие побочные отклонения. Вот тут-то и начинаются волнения и настоящие муки для автора...» И признается, что в этом отношении он имеет отличные условия, так как каждый вечер встречается с д-ром Толоза-и-Каррерас, Валентином Марином и другими проблемистами и сильными шахматистами, которым показывает свои этюды, тут же подвергающиеся коллективному анализу.

В связи с опубликованием оригинального этюда Г. Ринка № 21 в отделе проходит некоторая дискуссия по поводу черной пешки b6, нарушающей экономичность заключительного патового положения. В этой дискуссии принял участие, кроме Г. Ринка, и молодой этюдист М. Платов.

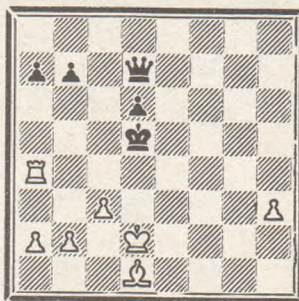
(Окончание следует)

→ № 15

* Прим. ред.: Желающих более подробно ознакомиться с биографией Яниса Зеверса отсылаем к статье И. Бласа в «Шахматах» № 12 и 13 за 1978 г.

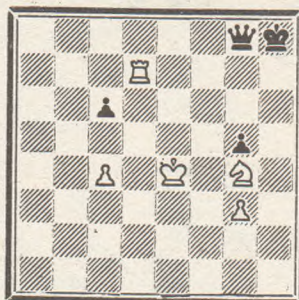
** См. «Шахматы». 1978. № 12, с. 21.

№ 13. Я. ЗЕВЕРС
«Rigaer Tageblatt»
6.01.1901



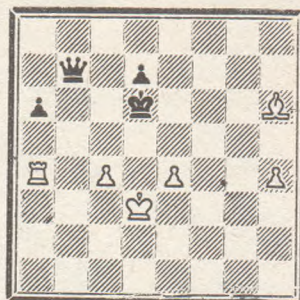
Выигрыш

№ 14. Я. ЗЕВЕРС
«Rigaer Tageblatt»
5.01.1902



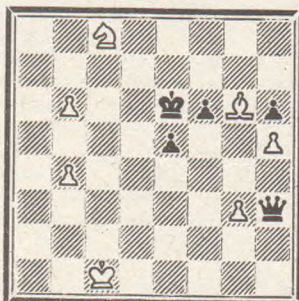
Выигрыш

№ 15. Я. ЗЕВЕРС
«Rigaer Tageblatt»
4.01.1903



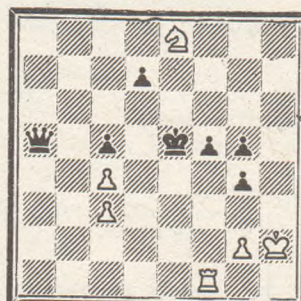
Выигрыш

№ 16. Г. РИНК
«Deutsche Schachzeitung»
Ноябрь, 1901



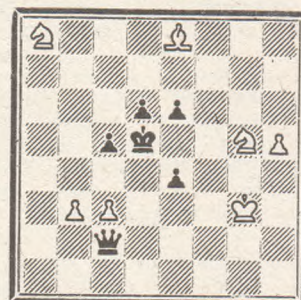
Выигрыш

№ 17. Г. РИНК
«Deutsche Schachzeitung»
Декбрь, 1901
«Rigaer Tageblatt»
2.02.1902



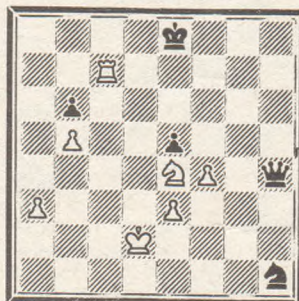
Ничья

№ 18. Г. РИНК
«Deutsche Schachzeitung»
Декбрь, 1901
«Rigaer Tageblatt»
27.04.1902



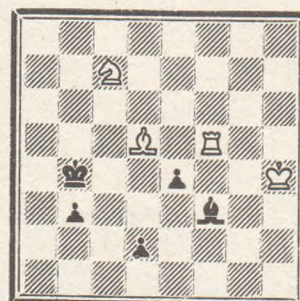
Выигрыш

№ 19. Г. РИНК
«Deutsche Schachzeitung»
Октябрь, 1902
«Rigaer Tageblatt»
19.07.1903



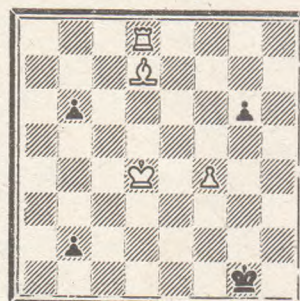
Выигрыш

№ 20. Г. РИНК
«Deutsche Schachzeitung»
Январь, 1904
«Rigaer Tageblatt»
17.04.1904



Ничья

№ 21. Г. РИНК
«Rigaer Tageblatt»
19.03.1905



Ничья

РЕШЕНИЯ ЭТЮДОВ

№ 9. Я. Зеверс. 1. d6+! Ф:d6 2. Лf7+ С:f7 (2. ... Крb6 3. Лf6! Ф:f6 4. Кd5+ =; 2. ... Крd8 3. Сg5+ и т. д.) 3. Cf4! Ф:f4 4. Кd5+ С:d5 пат.

№ 10. Я. Зеверс. 1. Ке6+ Кpg8 (1. ... Крf7 2. Кg5+ С:g5 3. Сс6+ +-) 2. Лb8+ Кph7 (2. ... Крf7 3. Лf8+! С:f8 4. Кg5+ =) 3. Кg5+ С:g5 4. Cf5+! Ф:f5 5. Лh8+! Кpg7 6. Лg8+ Кр:g8 пат.

№ 11. Я. Зеверс. 1. g4+! Кph6 (1. ... Кр:h4 2. Кf3+ Кр:g4 3. Ке5+ +-) 2. Сg5+! Кр:g5 3. Кf3+ Крf6 (3. ... Крh6 4. g5+ Крh5 5. Сg6+ Кр:g6 6. Ке5+ +-) 4. g5+ Крe6 5. Сb3! Ф:b3 6. Кd4+ и белые выигрывают.

№ 12. Я. Зеверс. 1. Ке2! Ке4+ 2. Кpg2 К:d2 3. Кc3+ Крc1 4. Кc5 и 5. Kb3X либо 5. Кd3X.

№ 13. Я. Зеверс. 1. Ла5+ b5 2. Л:b5+! Крe4 (2. ... Ф:b5 3. c4+!) 3. Лf5! Ф:f5 (угроза 4. Сc2X) 4. Сc2+, и белые выигрывают.

№ 14. Я. Зеверс. 1. Ке5 Фе6 2. Лd6! Фh3 (2. ... Фc8 3. Лd8+!) 3. Лh6+ Ф:h6

4. Кf7+ Крh7 5. К:h6 Кр:h6 6. Кpf5 Крh5 7. c5, и белые выигрывают.

№ 15. Я. Зеверс. 1. Лb4! Фc8 (1. ... Фa8 2. Лb8! Фa7 3. Ce3 +-) 2. Лb8! Фc6 3. Лb6! Ф:b6 4. c5+, и белые выигрывают.

№ 16. Г. Ринк. 1. b7 Фf1+ 2. Крb2 Фg2+ 3. Сc2 Ф:b7 4. Cf5+! Крd5 5. Ce4+ Кр:e4 6. Кd6+, и белые выигрывают.

№ 17. Г. Ринк. 1. Ле1+ Крf4 2. Кf6 g3+ 3. Крh3 g4+ 4. Крh4 Фd8 5. Крh5! Ф:f6 6. Ле4+ Кр:e4 [fe] пат.

№ 18. Г. Ринк. 1. Кf3! ef 2. Кb6+ Крe5 3. Кd7+ Крd5 (3. ... Крf5 4. Сg6+) 4. Кf6+ Крe5 5. Кg4+ Крd5 6. Ке3+, и белые выигрывают.

№ 19. Г. Ринк. 1. Лh7! Фd8+ 2. Крc2 Фc8+ 3. Крb2 Фе6 4. f5! Ф:f5 5. Кd6+, и белые выигрывают.

№ 20. Г. Ринк. 1. Ка6+ Кра3 2. С:b3 Кр:b3 3. Кc5+ Крc2 4. К:e4 d1f 5. Лc5+ Крb3 6. Лb5+ Кра3 7. Ла5+ Крb4 8. Лb5+! Крc4 9. Лc5+ Крd4 10. Лd5+! Кр:d5 11. Кc3+, ничья.

№ 21. Г. Ринк. 1. Cf5! gf 2. Крe3! b1f 3. Лd1+! Ф:d1 пат.

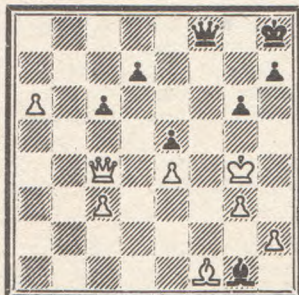
У ШАХМАТИСТОВ МАГНИТКИ

Недавно торжественно отмечалось 50-летие флагмана черной металлургии, четырежды орденоносного Магнитогорского металлургического комбината им. В. И. Ленина. К юбилею были приурочены и массовые шахматные соревнования, в которых приняло участие свыше 300 шахматистов. Звание чемпиона комбината завоевала команда горно-обогатительного производства.

Предлагаем вниманию читателей одну из партий, сыгранных в этом соревновании. Встречались старший мастер обжигового цеха В. Романов, награжденный в дни юбилея Золотой Звездой Героя Социалистического Труда, и агломератчик Н. Кузнецов, лидер команды-победительницы.

Сицилианская защита
B46 (E66d)
Романов — Кузнецов

1. e4 c5 2. Kf3 e6 3. d4 cd 4. K:d4 Kc6 5. Kc3 a6 6. Ce2 Фc7 7. 0—0 Kf6 8. Ce3 Cb4 9. Ka4 0—0 10. K:c6 bc 11. Kb6 Лb8 12. K:c8 Лf:c8 13. Ca6 Лd8 14. Cd3 Cd6 15. Kph1 Ce5 16. c3 Л:b2 17. Фc1 Kg4 18. f4 K:e3 19. Ф:b2 C:f4 20. Фf2 K:f1 21. Лf1 e5 22. g3 Фd6 23. Ce2 Cg5 24. Ф:f7+ Kph8 25. a4 Фe7. До сих пор соперники повторяли партию Смейкал — Карпов из межзонального турнира в Ленинграде 1973 г. Там черные сыграли 25. ... Ce7 и после упорной борьбы победили. 26. Фc4 Ce3 27. a5 Лf8 28. a6 Л:f1+ 29. C:f1 Фf8 30. Kpg2 g6 31. Kph3 Cg1 32. Kpg4.



32. ... d5 33. Ф:c6 de 34. Ф:e4 h5+ 35. Kpg5 Фe7+ 36. Kph6 Фg7+. Ничья (1/2:1/2).

И. Коломеец

Йошкар-Ола. Шахматисты Марийской АССР готовятся к играм VIII спартакиады Российской федерации. Для определения состава сборной команды республики раньше

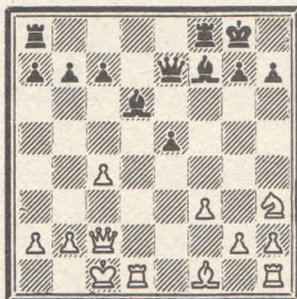
обычных сроков был проведен мужской чемпионат. В нем приняли участие 8 кандидатов в мастера спорта и 6 перво-разрядников. Звание чемпиона завоевал самый юный участник турнира 16-летний к/м Сергей Васенев. Он набрал 11 очков из 13 и единственный из участников турнира не потерпел ни одного поражения.

М. Сандлер

Тула. В полуфинале первенства ЦС ДСО «Труд» приняли участие 7 мастеров и 8 кандидатов в мастера. Обладателями путевок в финальный турнир стали разделившие I—IV места мастера Л. Капелюш (Горький) и Г. Мовшович (Грозный) и кандидаты в мастера А. Перельштейн (Железногорск) и А. Григориадис (Краснодар), набравшие по 9 очков из 14.

Дебют ферзевых пешек
D01 (R56d)
Правдюк — Мовшович

1. d4 Kf6 2. Kc3 d5 3. Cg5 Cf5 4. f3 Kbd7 5. K:d5 K:d5 6. e4 f6! 7. Cd2 Ce6 8. ed C:d5 9. c4 Cf7 10. Cc3 e5! Это сильнее, чем указанное в «ЭШД» 10. ... c6 11. f4+/- (Падевский — Фазекаш, Дебрецен, 1961). 11. de K:e5 12. Фb3 Cd6! 13. 0—0 0—0 14. C:e5 fe 15. Kh3 Фe7 16. Фc2. При 16. Kf2 надо считаться с 16. ... b5.



16. ... e4!. Чисто позиционная жертва, увеличивающая радиус действия черных фигур и ограничивающая возможности белых. 17. Ф:e4. Сильная инициатива у черных и после 17. fe Cg6 18. Cd3 Лае8 19. Лde1 Фh4! с угрозой 20. ... Ch2 (20. Ле2 C:h2! 21. Л:h2? Лf1+ 22. Kpd2 Фh6+ 23. Ле3 Le1! —+). 17. ... Ф:e4 18. fe Cg6 19. Cd3 Лае8 20. Лde1 Ле5 21. a3 a6! 22. Ле2 Лh5 23. b4!. Дает черным дополнительные объекты атаки. 23. ... c5! 24. b5 ab 25. cb Cf7 26. Лf1 c4. Белые сдались [0:1].

Мастер А. Хаит

«БАЛТИЙСКОЕ МОРЕ — МОРЕ ДРУЖБЫ»

Турнирный корабль стремительно движется вперед. В его «трюмах» уже 400 законченных партий — четвертая часть общего числа встреч. По-прежнему лидирует сильная команда ФРГ-I с 38,5 очка в 62 партиях (62,1%) и с наибольшим количеством побед — 28. Все же следует отметить, что против советских команд сборная ФРГ-I пока набрала 3,5 очка из 8.

Активно борются датчане, завершившие 76 поединков. С 35 очками (46,1%) они находятся на втором месте. Но, вероятно, в ближайшее время их обгонят ленинградцы, у которых 34 очка из 60 (56,7%).

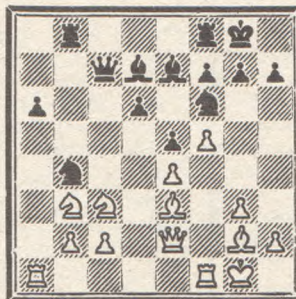
Удачно продолжают выступать представители ГДР-I, у которых, как и у шахматистов РСФСР, только 7 поражений (32,5 очка из 56 — 58%). У коллектива РСФСР — 32 (48) — 66,7% (против других советских команд — 21 очко из 32). Далее следуют: Финляндия-I — 31,5 (68), Литва — 30 (63), ГДР-II — 27,5 (59), ФРГ-II — 27 (65), Финляндия-II — 24 (64).

У команды Латвии 23 очка из 41 (+13, —8, =20) — 56,1%. В трех партиях 2,5 очка набрал лидер команды мастеров В. Журавлев. Он победил Я. Стабенова (ГДР-II) и В. Демиденко (РСФСР) и сыграл вничью с Б. Румянцевым (Литва).

У команды Эстонии 21,5 очка из 44 — 48,9%, а у дебютанта традиционного соревнования — сборной Швеции — 18 (39).

Русаков — Пулкис Г.
(Литва) (Латвия)

1980—1982



17. ... Cb5!. Черные неожиданно перехватывают инициативу. 18. K:b5 Ф:c2!. Красивый ход. Кратковременная жертва фигуры ведет к выигрышу пешки. 19. Kc3. В случае 19. Ф:c2 K:c2 белые несут материальные потери. 19. ... Ф:b3 20. Лf2. Грозило 20. ... Kc2.

20. ... Лf:c8 21. Ла3 Фc4 22. Фf3 d5 23. ed Kd3. Под угрозой обе ладьи белых. 24. Ла4 Фb3 25. Ла6. Если 25. Лd2, то 25. ... Л:c3 26. bc Ф:a4 27. Л:d3 e4. 25. ... K:f2 26. C:f2 Ф:b2 27. Лc6 e4! 28. Фf4. В случае 28. K:e4 следует 28. ... Фb1+.

28. ... Л:c6 29. dc Лc8 30. Cd4 Cc5 31. C:c5 Ф:c3 32. Ce7 Фd4+ 33. Фf2 Ф:f2+ 34. Kp:f2 Л:c6 35. C:f6 Лc2+ 36. Kpg1 e3!. Пешка, которая дороже слона. 37. Cg5 Лc1+ 38. Cf1 e2 39. C:c1 e1Ф 40. Cf4 Фb1, и черные выиграли [0:1].

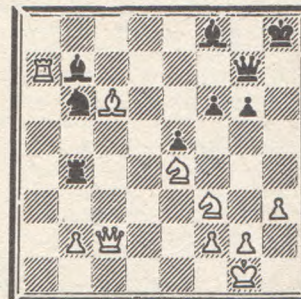
Испанская партия
C95 (E43b)

Вильченков — Шкурович-Хазин
(РСФСР) (Ленинград)

1980—1982

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 Ce7 6. Ле1 b5 7. Cb3 0—0 8. c3 d6 9. h3 Kb8 10. d4 Kbd7 11. Kbd2 Cb7 12. Cc2 Ле8 13. Kf1 Cf8 14. Kg3 g6 15. a4 Kb6. Черные отказываются от рекомендованной теорией 15. ... c5. 16. Cg5 h6 17. de hg 18. ef Фf6 19. ab ab 20. Л:a8 C:a8 21. Фe2 c6 22. e5!l. Кратковременная жертва пешки с целью улучшить расположение фигур.

22. ... de 23. Ke4 Фg7 24. Ke:g5 f6 25. Cb3+ Kd5 26. Ke4 Лd8 27. c4 bc 28. Ф:c4 Лb8 29. Ла1 Лb4 30. Фc2 Cb3 31. Ла7 Kph8 32. Ca4. Как будто, белые добились своего — пешка c6 гибнет. 32. ... Kb6 33. C:c6.



33. ... C:c6! Черные идут на размен ферзя за ладью и две фигуры, в надежде, что они окажутся более мобильными. 34. Л:g7 C:e4 35. Фc7 C:g7 36. Kd2 Cd5 37. Фc2 f5 38. b3 Cg8 39. g4 e4 40. gf gf 41. Фc5 Kd5 42. Фc8. Но пока условия диктует белый ферзь... 42. ... Ke7 43. Фe8 Cf6 44. Фf8 Лb6 45. Kc4 Ла6 46. Kd6!l. Великолепно! Грозит 47. Kf7+ Kph7 48. Фh6X, а в случае 46. ... Л:d6 47. Фh6+ Ch7 48. Фf8+ нельзя 48. ... Kg8 из-за 44. Ф:d6. Поэтому — ничья (1/2:1/2).

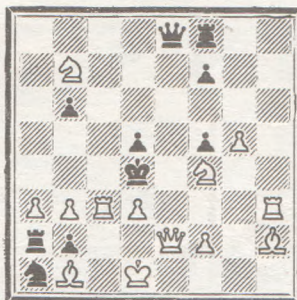
В. Стрелис (Рига),
главный секретарь турнира

«АНТИМАГНИТ»

Предложенная Л. Лошинским в 1947 году тема преследования (на жаргоне называемая также темой «магнита») все еще привлекает внимание проблемистов. В основной форме этой темы белая фигура в каждом варианте движется неотступно за такой же черной фигурой, становясь на поле рядом с ней. Менее парадоксальна другая форма (она была известна еще до работ Л. Лошинского) этой темы с параллельным преследованием, в которой обе фигуры движутся по смежным линиям. (Примечание редакции: обе эти формы разработаны, например, в трехходовке № 1986, которая публикуется в этом журнале.) В третьей форме тематические фигуры делают ходы не вперед, а навстречу друг другу, опять же становясь на соседние поля одной линии, как в № 1: 1. Лh4! угр. 2. Фe7! Ф:e7 3. Кe2× (2. Ф:e8? Кр:c3!), 1. ... Фe6 2. Фe5+ Кр:e5 3. Кg6×, 1. ... Фe5 2. Фe4+ de 3. Лc4×. 1. ... Фe4 2. Фe3+ Кр:c3 3. de×.

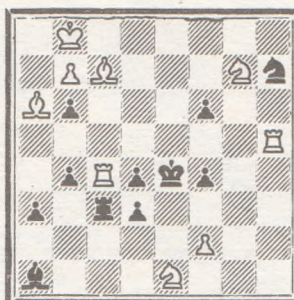
Рассмотрим одну из антиформ темы преследования, когда стоящие рядом в начальном положении фигуры разбегаются в разные стороны по одной и той же линии, как бы отталкиваясь друг от друга

№ 1. Л. ЛОШИНСКИЙ
1-й почетн. отзыв
«Труд», 1950



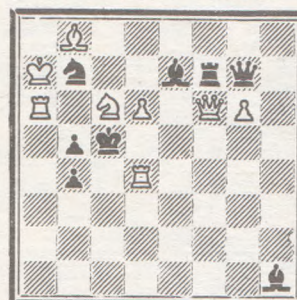
Мат в 3 хода

№ 2. А. ЯРОСЛАВЦЕВ
«Sachovye umeenie»
1981



Мат в 3 хода

№ 3. А. ЯРОСЛАВЦЕВ
Публикуется впервые



Мат в 3 хода

В задаче № 2 ход 1. Лf5! создает угрозу 2. Л:f4+ Крd5 3. Лf:d4×. Черные включают в защиту своего слона: 1. ... Лc1, но тогда следует 2. Лc5!, и нет защиты от двух угроз 3. С:d3 и Л:f4×. После 1. ... Лc2 следует 2. Лc6!, и опять невозможно парировать угрозы 3. Ле6 и Л:f4× (1. ... Л:c4 2. С:c4, 1. ... Лb3 2. Сb5!). Эта идея разработана и в трехходовке № 1902 («Шахматы» № 19, 1981).

Задача № 3 демонстрирует подобную игру по трем разным направле-

ниям. После 1. Кра8! грозит 2. Са7×; 1. ... Сd8 2. Фg5+! С:g5 (Фe5, Лf5) 3. Са7 (Фc1)×, 1. ... Лf8 2. Фf5+! Л:f5 (Фe5) 3. Са7 (Фc2)×, 1. ... Фh8 2. Фe5+! Ф:e5 (Сd5) 3. Са7 (Ф:d5)×. Эту трехходовку портит короткая угроза, однако трехвариантное выражение темы с полноценной угрозой пока сделать не удалось. Может быть, попробует кто-нибудь из читателей?

Мастер А. Ярославцев
(Курск)

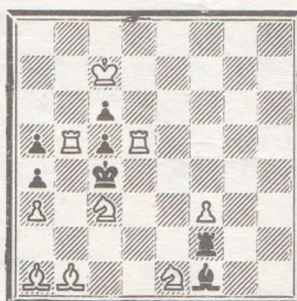
ЗАДАЧИ КОНКУРСА СОСТАВЛЕНИЯ 1982 ГОДА

№ 1982
А. БУЯНОВ
Рязань



Мат в 2 хода

№ 1983
Е. СПИРИН
Иваново



Мат в 2 хода

№ 1984
А. КУЗОВКОВ
Рыбница



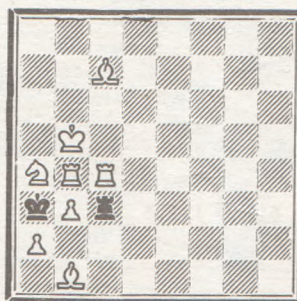
Мат в 2 хода

№ 1985
И. КИСИС
Приекули



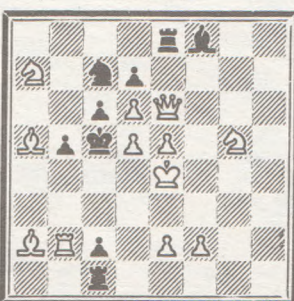
Мат в 2 хода

№ 1986
В. КВЯТКОВСКИЙ
Житомирская обл.



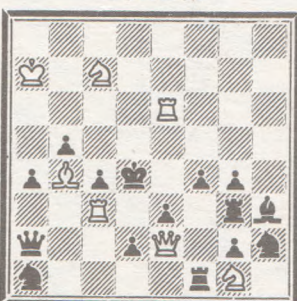
Мат в 3 хода

№ 1987
А. КУЗОВКОВ
Рыбница



Мат в 3 хода

№ 1988
А. ПАНКРАТЬЕВ
Караганда



Мат в 3 хода

Тематический конкурс составления двухходовок объявила редакция харьковской газеты «Вечерний Харьков». Тема: четырехкратная перемена игры в одном варианте. В качестве примера дана задача № 3 из «Шахмат» № 10 с. г. с четырехкратной переменой мата (но может также меняться ход черных и т. п.). Установлен и специальный приз за лучшую миниатюру.

Задачи на диаграммах в двух экземплярах посылать до 15 октября 1982 года по адресу: 310037, ГСП, Харьков-37, Московский проспект, 247. Редакция газеты «Вечерний Харьков».

ВНИМАНИЮ ПРОБЛЕМИСТОВ

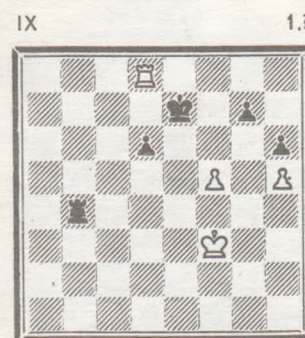
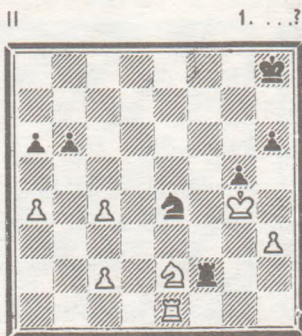
Прием задач на конкурс составления 1982 года, который был объявлен в № 1 «Шахмат», прекращен. О начале приема задач на конкурс составления 1983 года будет сообщено в нашем отделе в конце этого года.



Найдите лучшее продолжение, не передвигая фигур



Ответы в следующем номере



Решения позиций № 13, 1982

I. Семенюк — Карпешов, Рига, 1982. 1. c5! Kd7 (1. ... K:a4 2. Ka2 Ф:b2 3. Ф:a4) 2. Ch7+ Kph8 3. Kd3. Черные сдались.

II. Гольдштейн — Мешков, Смоленск, 1982. 1. ... Фf1+ 2. Kph2 Лf3 3. Лg2 Л:h3+! Белые сдались.

III. Сурвила — Половодин, Тбилиси, 1979. 1. С:g6! fg 2. Ф:e6+ Kph8 3. Фе5+ Kpg8 4. Фе6+. Ничья.

IV. Гургенидзе — Середенко, Смоленск, 1982. 1. ... Л:d3! 2. K:b4 Л:d1+ 3. Кре2 Л:h1, и черные выиграли.

V. Горелов — Васюков, открытый чемпионат Москвы, 1981. 1. С:f6+! С:f6 (1. ... K:f6 2. Ф:c8 С:d5 3. d7) 2. Л:f6! K:f6 3. Ф:c8 С:d5 4. Ле7+ Kph6 5. Фf8+ Kpg5 6. Ле5+. Черные сдались.

VI. Бурмакин — Портнягин, Абакан, 1982. 1. ... К:e5+! 2. fe Лd2+! 3. С:d2 Ф:d2×. В партии, однако, последовало 1. ... Лf8 2. Лfс2, и выиграли белые.

VII. Ведерник — Каргин, Могилев, 1975. 1. Ф:f5!! gf 2. Лg3+ Сg7 3. Л:g7+ Kpf8 4. Л:h7+ Кре8 (4. ... Кре7 5. Сg5+ Kpf8 6. Лh8+ Kpg7 7. Cf6+ Kpg6 8. h5×) 5. Лh8+ Кре7 6. Cf8+ Kpd8 7. Cd6×.

VIII. Ким — Улашук, Ташкент, 1976. 1. ... Ф:h3+! 2. gh Л:h3+ 3. Kpg2 Kf4+ 4. Kpf1 Лh1×.

IX. Ботвинник — Робач, XV Олимпиада, 1962. 1. Kb7! Kpf5 2. Kp:d5 Сb6 3. Kpc6 Ca7 4. Kd6+ Кре6 5. Кс8, и черные сдались.

X. Ределейт — ван Кол, по переписке, 1951—1952. 1. ... Се1. Белые сдались. Если 2. Kph1 (2. Kpf1 Cf2! 3. g5 hg и т. д.; 2. Kph2 Cf2 3. Kph3 Сg3 или 3. Kph1 Kpg3), то 2. ... Kpg3 3. Kpg1 Cf2+ и т. д. С той же идеей выигрывал и ход 1. ... Сс5+.

XI. Фишер — Портис, Стокгольм, 1962. 1. Лd6+! Кре7 (1. ... Лd7 2. Кре6 или 2. Kpc6 +—; 1. ... Kpc8 2. Лс6! Kpd7 3. Л:c7+ Kp:c7 4. Kpc5 +—) 2. с5 Лс8 (2. ... Лd7 3. Kpc6! Ла7 4. Kpb6 Ла1 5. Лd2 и т. д.) 3. с6 Лс7 4. Лh6 Kpd8 5. Лh8+ (5. Kpd6? Лd7+!) 5. ... Кре7 6. Ла8!. Черные сдались.

XII. Гинес — Триас, Бадалона, 1981. 1. ... Kg4! 2. K:g6 Kpf2 3. Kf4 Kpg1! 4. Kd3 (4. K:h5 Kf2×) 4. ... Kph1, и белые в цугцванге. В партии черные прошли мимо этой возможности: 1. ... Kpf2? 2. Kph2! Kg4+ 3. Kph1 Kp:g3 4. K:g6 Kf2+, с ничьей.